

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-10664

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Башкиравтодор» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.11.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.05.2021 по делу № А07-179/2018,

УСТАНОВИЛ:

Московский кредитный банк (публичное акционерное общество; далее – общество «МКБ», Банк) обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к акционерному обществу «Башкиравтодор» (далее – общество «Башкиравтодор», общество) о взыскании 450 000 000 рублей вексельной задолженности; 68 210 496 рублей 02 копеек процентов, начисленных на вексельную задолженность, но не уплаченных на дату предъявления заявления и требования – 31.10.2017; 5 615 130 рублей 17 копеек процентов, начисленных на вексельную задолженность за период с 01.11.2017 по дату обращения с настоящим иском; 5 615 130 рублей 17 копеек пени, начисленных на сумму вексельной задолженности за период с 01.11.2017 по дату обращения с иском; проценты и пени, начисленные на остаток задолженности по выплате вексельной задолженности с 19.12.2017 по дату фактического исполнения решения суда; 352 000 рублей, составляющих издержки за нотариальные действия по передаче векселей и их протест в неплатеже.

В свою очередь общество «Башкиравтодор» заявило встречные требования о признании недействительными векселей общества «Башкиравтодор»: серии ББ

№ 0037173 на 50 000 000 рублей, серии ББ № 0037174 на 50 000 000 рублей, серии ББ № 0037175 на 50 000 000 рублей, серии ББ № 0037176 на 50 000 000 рублей, серии ББ № 0037177 на 50 000 000 рублей, серии ББ № 0037178 на 50 000 000 рублей, серии ББ № 0037179 на 50 000 000 рублей, серии ББ № 0037180 на 50 000 000 рублей, серии ББ № 0037181 на 50 000 000 рублей (далее – векселя).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Группа Воронеж-Аква», арбитражный управляющий Талалова Алексея Владимировича, Министерство земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан, ООО «РегионДорСтрой», Абдуллин Ринат Зиявич, Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Приволжскому федеральному округу.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.11.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.05.2021, первоначальный иск удовлетворен; в удовлетворении встречных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на наличие признаков вексельной схемы создания искусственной кредиторской задолженности путем выкупа векселей.

По мнению Общества, судами не дана надлежащая оценка доводам об осведомленности общества «МКБ» о противоправных действиях общества с ограниченной ответственностью «Нефтяная промышленная компания» (далее – ООО «НПК»), а также об аффилированности лиц (участниках цепочки вексельных сделок).

Заявитель полагает, что производство по настоящему делу подлежит приостановлению до рассмотрения обособленного спора о признании недействительными сделок по перечислению денежных средств, инициированного арбитражным управляющим в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Консалт-Юнити» (дело № А40-87641/2018).

Общество «Башкиравтодор» обращает внимание, что является стратегическим предприятием, в связи с чем обжалуемые судебные акты создают реальную возможность банкротства Общества, о чем неоднократно высказывался Банк.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, общество «Башкиравтодор» (векселедатель) 27.10.2015 выдало простые процентные векселя: серии ББ № 0037173 номинальной стоимостью 50 000 000 рублей с начислением процентов с 27.10.2015 в размере 15% годовых и сроком погашения по предъявлению, но не ранее 27.10.2017; серии ББ № 0037174 номинальной стоимостью 50 000 000 рублей с начислением процентов с 27.10.2015 в размере 15% годовых и сроком погашения по предъявлению, но не ранее 27.10.2017; серии ББ № 0037175 номинальной стоимостью 50 000 000 рублей с начислением процентов с 27.10.2015 в размере 15% годовых и сроком погашения по предъявлению, но не ранее 27.10.2017; серии ББ № 0037176 номинальной стоимостью 50 000 000 рублей с начислением процентов с 27.10.2015 в размере 15% годовых и сроком погашения по предъявлению, но не ранее 27.10.2017; серии ББ № 0037177 номинальной стоимостью 50 000 000 рублей с начислением процентов с 27.10.2015 в размере 15% годовых и сроком погашения по предъявлению, но не ранее 27.10.2017; серии ББ № 0037178 номинальной стоимостью 50 000 000 рублей с начислением процентов с 27.10.2015 в размере 15% годовых и сроком погашения по предъявлению, но не ранее 27.10.2017; серии ББ № 0037179 номинальной стоимостью 50 000 000 рублей с начислением процентов с 27.10.2015 в размере 15% годовых и сроком погашения по предъявлению, но не ранее 27.10.2017; серии ББ № 0037180 номинальной стоимостью 50 000 000 рублей с начислением процентов с 27.10.2015 в размере 15% годовых и сроком погашения по предъявлению, но не ранее 27.10.2017; серии ББ № 0037181 номинальной стоимостью 50 000 000 рублей с начислением процентов с 27.10.2015 в размере 15% годовых и сроком погашения по предъявлению, но не ранее 27.10.2017.

Между Банком (покупатель) и ООО «Группа Воронеж-Аква» (правопреемник ООО «НПК») (продавец, держатель векселей) 06.10.2017 заключен договор купли-продажи векселей от 06.10.2017 № 0610/17-1 В/В, согласно пункту 1.1 которого продавец передает в собственность покупателю 9 простых векселей, а покупатель принимает их и уплачивает денежную сумму, определенную договором.

Согласно пункту 1.2 договора, общая номинальная стоимость передаваемых векселей составляет 450 000 000 рублей.

Платежными поручениями от 04.07.2016 № 8147, от 11.08.2016 № 9618, от 30.12.2016 № 16799 векселедатель уплатил до наступления срока часть процентов в сумме 67 529 230 рублей, в связи с чем сумма начисленных, но не выплаченных на дату заключения договора процентов, составила 68 210 496 рублей 02 копеек.

Векселедержатель – Банк 31.10.2017 обратился к векселедателю (Общество) с заявлением на погашение векселей, а также об уплате процентов, начисленных и невыплаченных по состоянию на 31.10.2017.

Кроме того, было вручено требование нотариуса нотариального округа город Уфа Республики Башкортостан Халиковой Разины Халиловны об оплате выданных 27.10.2015 простых векселей.

В связи с неисполнением обществом «Башкиравтодор» требований об оплате простых векселей нотариусом составлены акты о протесте простых векселей в неплатеже от 02.11.2017, из которых следует, что мотивом отказа оплаты является отсутствие у векселедателя денежных средств. При получении требования о платеже ответчик по первоначальному иску признал наличие векселей и их действительность.

Истцом 16.11.2017 в адрес ответчика направлена претензия № 21-2520 с требованием об оплате векселей на сумму 450 000 000 рублей, которая оставлена без удовлетворения.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения Банка в арбитражный суд с первоначальным иском.

Ссылаясь на недействительность предъявленных обществом «МКБ» простых векселей, общество «Башкиравтодор» предъявило встречные требования.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 142, 143.1, 146, 195, 199, 200, 309, 310 454, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, Положением о переводном и простом векселе, введенным в действие постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341 (далее – Положение о простом и переводном векселе), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 33, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 04.12.2000 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей», суды удовлетворили первоначальный иск и отказали в удовлетворении встречных требований, установив отсутствие дефектов формы и содержания подлинных простых векселей, их соответствие требованиям, предусмотренным статьей 75 Положения о простом и переводном векселе, безусловную обязанность ответчика оплатить их по предъявлению.

Суды приняли во внимание, что судебными актами по делу № А40-26516/2018 дана правовая оценка действительности договоров купли-продажи спорных векселей и отсутствию злоупотребления правом со стороны участников этих договоров.

Факт заключения договоров купли-продажи и передача векселей обществом «Башкиравтодор» подтверждены третьими лицами, а также исполнением в 2016 году ответчиком обязательств по частичной оплате процентов по спорным векселям.

Срок исковой давности по встречным требованиям, подлежащий исчислению с момента выдачи спорных векселей, обществом «Башкиравтодор» пропущен.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили

достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство общества о приостановлении исполнения судебного акта удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Башкиравтодор» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова