

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-10626

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Пласт-Альянс» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.09.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.03.2021 по делу № А56-158618/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Пласт-Альянс» (далее – ООО «Пласт-Альянс») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЭТУ» (далее – ООО «ЭТУ») о взыскании 6 427 626 рублей 05 копеек задолженности, 688 146 рублей 68 копеек договорной неустойки по состоянию на 30.11.2018 и 198 179 рублей 40 копеек процентов по статье 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации по состоянию на 30.11.2018.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции стороны заявили ходатайство об утверждении мирового соглашения, заключенного 29.12.2018.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.03.2019 суд утвердил мировое соглашение в предложенной сторонами редакции.

В связи с неисполнением ООО «ЭТУ» обязательств по мировому соглашению ООО «Пласт-Альянс» 02.04.2019 обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа.

На основании определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.08.2019 ООО «Пласт-Альянс» 12.08.2019 выдан исполнительный лист серии ФС 032121661 на взыскание с ООО «ЭТУ» 7 313 952 рублей 10 копеек.

В арбитражный суд 06.03.2020 от общества с ограниченной ответственностью «ЭТУ-НТ» (далее – Общество) поступило заявление о замене взыскателя – ООО «Пласт-Альянс» на его правопреемника – Общество в связи с заключением договора уступки права требования (цессии) от 29.10.2019.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.09.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.03.2021, заявление удовлетворено, произведено процессуальное правопреемство ООО «Пласт-Альянс» на Общество.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты о процессуальном правопреемстве, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправомерность осуществленного правопреемства ввиду ничтожности договора уступки.

ООО «Пласт-Альянс» полагает, что суд неправомерно заменил истца по настоящему делу, в то время как производство названному делу прекращено утверждением мирового соглашения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, установив, что между «Пласт-Альянс» (цедент) и Обществом (цессионарий) 29.10.2019 заключен договор уступки права требования (цессии), принимая во внимание, что правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса, доказательств исполнения судебного акта по настоящему делу не представлено, руководствуясь статьей 48 АПК РФ, суд удовлетворил заявление о процессуальном правопреемстве, заменив взыскателя.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили

достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Пласт-Альянс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова