

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-11761

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Центральная пригородная пассажирская компания» (далее – АО «ЦППК») на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2021 по делу № А40-69381/2020

по заявлениям акционерного общества «Ресурс сервис» (далее – АО «Ресурс сервис») к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление, антимонопольный орган), АО «ЦППК» о признании незаконными решения антимонопольного органа от 30.01.2020 по делу № 077/07/00- 981/2020 и закупок № 31908748751 и № 31908748752 с применением последствий недействительности сделки (с учетом объединения в одно производство дел №№ А40-69381/2020 и А40-67142/2020),

установил:

решением первой инстанции от 24.08.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2021, требования, объединенные в одно производство, удовлетворены.

В жалобе АО «ЦППК» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы АО «Ресурс сервис» на действия АО «ЦППК» при проведении предварительных квалификационных отборов на выполнение «проектно-изыскательских работ» и «строительно-монтажных работ» в части неправомерного проведения квалифицированных отборов, а также объединения в один лот услуг, оказываемых на нескольких территориях, удаленных друг от друга, антимонопольным органом принято решение об оставлении жалобы без рассмотрения.

Основанием для принятия решения послужил вывод управления о том, что права и законные интересы заявителя не могут быть нарушены, поскольку АО «Ресурс сервис» не является членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (подпункт 12.2 Закупочной документации), в связи с чем не может принять участие в закупках.

Считая свои права нарушенными, АО «Ресурс сервис» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решения антимонопольного органа и закупок № 31908748751 на «выполнение проектно-изыскательских работ» и № 31908748752 «выполнение строительно-монтажных работ» в виде предварительного квалификационного отбора с ограничением срока подачи заявок в электронной форме с применением последствий недействительности сделок.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Удовлетворяя требования в части признания незаконным решения управления, судебные инстанции исходили из несоответствия ненормативного правового акта положениям действующего законодательства, признав отсутствие оснований для оставления жалобы на действия заказчика при проведении закупок без рассмотрения.

При этом судами указано на то, что отсутствие у АО «Ресурс сервис» членства в саморегулируемой организации в области строительства,

реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства не свидетельствует о невозможности принятия им участия в квалификационном отборе.

Признавая недействительными спорные закупки в виде предварительного квалификационного отбора с ограничением срока подачи заявок в электронной форме, суды установили, что осуществление закупок в виде предварительных квалификационных отборов с ограничением срока подачи заявок в электронной форме не соответствует действующему законодательству, поскольку не содержит прямого указания на особые условия - проведение закупки только среди субъектов малого и среднего предпринимательства; закупки проводятся как самостоятельные (отдельные) закупки, а не в качестве этапов конкретных конкурсов в электронной форме.

Кроме того, суды указали, что действия заказчика по объединению в один лот услуг, оказываемых на нескольких территориях, удаленных друг от друга, в разное время года, по включению в состав одного лота лицензируемых и нелицензируемых видов деятельности, а также работ на разных товарных рынках, технологически и функционально не связанных между собой, не соответствуют части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Изложенные в кассационной жалобе доводы, с учетом фактических обстоятельств дела не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Центральная пригородная пассажирская компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова