

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-11160

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу и дополнение к ней Ойнонена Виталия Викторовича (г. Олонец) на определение Арбитражного суда Республики Карелия от 21.07.2020 по делу № А26-13592/2017, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.04.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о банкротстве индивидуального предпринимателя Ойнонена Виктора Павловича финансовый управляющий Зворыкина Яна Юрьевна обратилась в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании недействительным договора дарения трех объектов недвижимости от 16.04.2016, заключенного должником с Ойноненом Виталием Викторовичем, и применении последствий недействительности сделки путем возврата объектов недвижимости в конкурсную массу должника, а именно:

– земельного участка по адресу: Республика Карелия, Олонецкий район, г. Олонец, пер. Кирпичный, общей площадью 1000 кв.м., с кадастровым номером 10:14:0010124:27;

– земельного участка по адресу: местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Ориентир здание. Почтовый адрес ориентира: Республика Карелия, Олонецкий район, г. Олонец, пер. Кирпичный, с кадастровым номером 10:14:0010124:8;

– здания (нежилого) по адресу: Республика Карелия, Олонецкий район, г. Олонец, пер. Кирпичный, д. б/н, общей площадью 135,00 кв.м., с кадастровым номером 10:14:0000000:3084.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 21.07.2020 заявление удовлетворено, признан недействительным договор дарения и применены последствия недействительности сделки.

Установив нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, являющееся безусловным основанием для отмены принятого судебного акта, суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2021 определение суда первой инстанции отменено, заявление финансового управляющего удовлетворено, признан недействительным договор дарения, заключенный между Ойноненем Виктором Павловичем (дарителем) и Ойноненем Виталием Викторовичем (одаряемым), и применены последствия недействительности сделки в виде обязательства Ойнонена Виталия Викторовича возвратить должнику спорное имущество.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 13.04.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Ойнонен Виталий Викторович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой и дополнением к ней на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Поскольку определение суда первой инстанции от 21.07.2020 отменено постановлением суда апелляционной инстанции, жалоба в указанной части беспредметна и не подлежит рассмотрению.

Кассационная жалоба на судебные акты суда апелляционной инстанции и окружного суда подана в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства в соответствии со статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы и дополнения к ней, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Признавая требование финансового управляющего обоснованным, суд апелляционной инстанции руководствовался пунктом 2 статьи 61.2, статьей 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимися в постановлении от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходил из доказанности наличия оснований для признания недействительной безвозмездной сделки, совершенной в период неплатежеспособности должника с заинтересованным лицом и повлекшей причинение вреда имущественным правам кредиторов в результате уменьшения активов должника.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться безусловным основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено. Заявитель не обосновал, какие его права нарушены в связи с невозможностью участия в судебном заседании апелляционного суда, учитывая, что в судебном заседании суда кассационной инстанции при рассмотрении аналогичного довода представитель заявителя пояснил, что мог бы ответить на вопросы суда, если бы такие имелись, однако никаких дополнительных документов и пояснений представлять в суд апелляционной инстанции не собирался.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Ойнонену Виталию Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина