

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-11367

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Азизова Самира Рагиф оглы (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Пермского края от 20.07.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.03.2021 по делу № А50-20215/2019

по иску товарищества собственников жилья «Юрша, 8» (далее – товарищество) к предпринимателю о взыскании 159 923 руб. 06 коп. задолженности по оплате взносов на капитальный ремонт за период с июля 2015 по апрель 2017 года, 5988 руб. 77 коп. пеней,

по встречному иску предпринимателя к товариществу о взыскании 135 491 руб. неосновательного обогащения (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 20.07.2020, оставлены без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.03.2021, первоначальные исковые требования удовлетворены частично; с предпринимателя в пользу товарищества взыскано 159 923 руб. 06 коп. задолженности, 2069 руб. 81 коп. пеней, 5848 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части требований отказано; встречные исковые требования удовлетворены частично,

с товарищества в пользу предпринимателя взыскано 5910 руб. 23 коп. неосновательного обогащения, 221 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части требований отказано; произведен зачет удовлетворенных требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, товарищество на основании протокола общего собрания собственников помещений от 19.12.2014 № 01 осуществляет управление многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Пермь, ул. Юрша, д. 84.

В указанном доме предпринимателю на праве собственности принадлежат нежилые помещения № 4, 5, 6, 19, 26 общей площадью 910,6 кв. м, № 14, 15 общей площадью 13,2 кв. м (размер доли 1/2).

Договор управления между товариществом и предпринимателем не заключен.

Определением мирового судьи судебного участка № 1 Мотовилихинского судебного района г. Перми от 24.10.2017 по делу № 2-814/2017 отменен судебный приказ о взыскании с предпринимателя в пользу товарищества 159 923 руб. 06 коп. задолженности за капитальный, 5988 руб. 77 коп. пеней, во исполнение которого с предпринимателя по инкассовым поручениям от 21.09.2017 № 43178, № 44262 были списаны денежные средства.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения сторон с настоящими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, суды первой и апелляционной инстанций установили, что спорный многоквартирный дом со встроено-пристроенными нежилыми помещениями предпринимателя являются единым объектом капитального строительства, в связи с чем пришли к выводу о наличии у последнего обязанности по оплате взносов на капитальный ремонт за заявленный период в сумме 159 923 руб. При таких обстоятельствах, исходя из подтвержденности факта просрочки

предпринимателем исполнения обязательства по оплате, а также необоснованного удержания товариществом денежных средств в размере 5910 руб. 23 коп., руководствуясь статьями 210, 249, 290, 309, 310, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 37, 39, 154, 155, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения первоначальных (с учетом корректировки размера пеней) и встречных требований.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Азизова Самира Рагиф оглы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова