

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-11767

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТОП-ЛАЙН» (далее – общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.04.2021 по делу № А40-43430/2020

по иску индивидуального предпринимателя Береснева Романа Дмитриевича (далее – предприниматель) к обществу о взыскании 887 040 руб. 24 коп. задолженности по арендной плате за июнь – август 2019 года, 413 831 руб. 71 коп. неустойки с последующим ее начислением по день фактической оплаты задолженности,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.10.2020 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2021 решение суда первой инстанции отменено, с общества в пользу предпринимателя взыскано 887 040 руб. 24 коп. задолженности, 82 766 руб. 34 коп. неустойки, а также неустойка, начисленная с 19.09.2019 до момента фактического исполнения обязательства, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.04.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 606, 614, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт пользования обществом спорными нежилыми помещениями в заявленный период и отсутствие доказательств внесения арендных платежей, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований (с учетом снижения размера неустойки по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации), с чем впоследствии согласился суд округа.

С учетом установленных фактических обстоятельств настоящего дела доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов рассмотрению не подлежит.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ТОП-ЛАЙН» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова