

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-11816

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ревер» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.10.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.04.2021 по делу № А40-74818/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Московский локомотиворемонтный завод» (далее – завод) к обществу о взыскании 2 162 534 руб. 40 коп. убытков и 35 061 руб. 53 коп. неустойки за период с 01.01.2020 по 17.02.2020,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.04.2021, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, исковые требования мотивированы тем, что в результате ненадлежащего исполнения обществом обязательств по договору от 11.12.2019 № 2019.488049 на оказание услуг по уборке завод был вынужден расторгнуть названный договор и заключить аналогичный договор с иным лицом по более высокой цене, что привело к возникновению убытков.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт неисполнения обществом условий договора и причинения заводу убытков, выразившихся в необходимости заключения аналогичного договора по более высокой цене и связанных с недобросовестными действиями (бездействием) общества, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 393, 393.1, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, отклонив заявление общества о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, по существу направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ревер» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова