

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-10929

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Умнова Вячеслава Викторовича на решение Арбитражного суда Владимирской области от 30.09.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.03.2021 по делу № А11-3993/2020

по заявлению Умнова Вячеслава Викторовича (далее - заявитель, Умнов В.В., налогоплательщик) о возложении обязанности на Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 1 по Владимирской области (далее - инспекция, налоговый орган) уплатить проценты за излишне взысканные налоги в размере 2 279 626 рублей 54 копеек (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 30.09.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.03.2021, заявленное требование удовлетворено частично, с инспекции в пользу Умнова В.В. взысканы проценты в сумме 10 750 рублей 83 копеек. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Умнов В.В., ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требования и взыскать с налогового органа проценты в заявленном размере.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, Умнов В.В. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 19.02.2004, исключен из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей 05.11.2019.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка деятельности предпринимателя, по результатам составлен акт и принято решение от 22.03.2016 № 4, которым начислены штрафные санкции в сумме 5 566 846 рублей 40 копеек, налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 48 764 111 рублей и пени в сумме 14 886 090 рублей 49 копеек, налог на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) в сумме 11 280 702 рублей и пени в сумме 2 079 839 рублей 78 копеек.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Владимирской области (далее - управление) от 07.06.2016 решение инспекции частично изменено.

Не согласившись с решением инспекции, Умнов В.В. обратился в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 29.12.2018 по делу № А11-5818/2016 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.03.2020, решение суда первой инстанции отменено в части отказа в признании недействительным решения инспекции по эпизодам, связанным с доначислением НДС в сумме 39 047 460 рублей, НДФЛ в сумме 7 005 070 рублей, соответствующих сумм пени и штрафов. В указанной части решение инспекции признано недействительным. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Во исполнение решения выездной налоговой проверки Умновым В.В. в период с 26.05.2016 по 27.02.2019 перечислено в бюджет 23 300 000 рублей, в связи с чем налогоплательщик 15.11.2019 обратился в налоговый орган с заявлением о возврате излишне взысканных (переплаченных в бюджет) денежных средств с учетом состоявшихся судебных актов.

Возврат излишне уплаченных денежных средств произведен налоговым органом, при этом письмом от 06.12.2019 № 10-18/09014 налогоплательщику отказано в возврате процентов, начисленных на указанную сумму.

Не согласившись с действиями налогового органа по начислению и уплате процентов, выраженных в указанном письме налогового органа, налогоплательщик обратился в управление с жалобой.

Решением от 10.06.2020 № 13-15-05/6268@ управление обязало инспекцию начислить и уплатить Умнову В.В. проценты в соответствии с пунктом 5 статьи 79 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс).

Во исполнение указанного решения инспекцией приняты решения от 26.06.2020 № 65889, 65877 о возврате Умнову В.В. процентов в сумме 2 546 776 рублей 39 копеек.

Полагая о наличии у налогового органа обязанности исчислить и уплатить проценты в сумме 2 279 626 рублей 54 копеек, Умнов В.В. обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Налогового кодекса, пришел к выводу о наличии оснований для возложения на налоговый орган обязанности уплатить проценты за излишне уплаченные налогоплательщиком денежные средства в сумме 10 750 рублей 83 копеек.

При этом суд исходил из осуществления инспекцией возврата Умнову В.В. 2 546 776 рублей 39 копеек процентов на основании решений от 26.06.2020 № 65889 и № 65877, указав, что обоснованность доначислений в соответствии с решением выездной налоговой проверки частично подтверждена судебными актами по делу № А11-5818/2016. При возврате процентов налоговым органом также учтена имеющаяся у заявителя задолженность по уплате пеней по НДС.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с выводами суда первой инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Указанные доводы повторяют позицию налогоплательщика, выражают несогласие с оценкой представленных в материалы дела доказательств и установленными судами фактическими обстоятельствами настоящего спора, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Умнову Вячеславу Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова