

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-11217

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Шкундика Алексея Анатольевича на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 05.10.2020 по делу № А45-24005/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.03.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 15.07.2020 Ким Александр Чанхванович признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Бондарев Сергей Васильевич.

Шкундик Алексей Анатольевич обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о включении задолженности по договору займа в размере 6 098 164 рублей 38 копеек, в том числе 5 150 000 рублей основного долга и 948 164 рублей 38 копеек процентов по договору займа, в реестр требований кредиторов должника.

Конкурсный кредитор акционерное общество «Банк Интеза» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительным договора займа, оформленного распиской от 01.04.2018 на сумму 16 500 000 рублей, заключенного между Шкундиком А.А. и Кимом А.Ч.

Определением суда от 21.08.2020 данные заявления объединены для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 05.10.2020 признан недействительной сделкой должника договор займа, оформленный распиской от 01.04.2018, заключенный между Шкундиком А.А. и Кимом А.Ч.; в удовлетворении заявления Шкундика А.А. о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 6 098 164 рублей 38 копеек отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 26.03.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Шкундик Алексей Анатольевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 16, 61.1, 71, 100, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и исходили из отсутствия доказательств наличия у кредитора возможности предоставить займы должнику и отсутствия доказательств расходования должником денежных средств, признав, что в действительности заемные отношения между Шкундиком А.А. и должником не сформировались, договор займа оформлен без намерения создать соответствующие правовые последствия в виде фактических правоотношений по договору займа, действия сторон по оспариваемой сделке были направлены на создание искусственной кредиторской задолженности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Шкундику Алексею Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина