

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-11067

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства конкурентной политики Калужской области на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.04.2021 по делу № А23-3687/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Дорожный ремонтно-строительный центр» (далее - общество) к Министерству конкурентной политики Калужской области (далее - министерство), муниципальному бюджетному учреждению «Специализированное монтажно-эксплуатационное управление» (далее - учреждение) и обществу с ограниченной ответственностью «Технопласт-СВ» (далее - ООО «Технопласт-СВ») о признании недействительными результатов открытого электронного аукциона от 23.04.2020 № 01372000012200014320001 и контракта от 08.05.2020 № 01372000012200014320001, заключенного по результатам аукциона учреждением и ООО «Технопласт-СВ»,

установил:

решением Арбитражного суда Калужской области от 15.09.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020, в удовлетворении искового заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 05.04.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 31.03.2020 на официальном сайте и на электронной площадке размещено извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по нанесению линий дорожной разметки термопластиком на территории муниципального образования «Город Калуга» и документация об электронном аукционе.

Комиссией 17.04.2020 рассмотрены первые части заявок участников аукциона, все заявки допущены к участию, что отражено в протоколе от 17.04.2020 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок единая комиссия признала заявку общества не соответствующей требованиям документации об аукционе в электронной форме, в связи с непредставлением копии исполненного контракта (договора). Победителем аукциона признана заявка ООО «Технопласт-СВ», с которым 08.05.2020 учреждением заключен договор (контракт) № 01372000012200014320001.

Полагая, что заявка необоснованно признана не соответствующей требованиям документации об аукционе, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что представленный в составе заявки договор субподряда не может подтверждать наличие опыта работы.

Отменяя судебные акты и удовлетворяя требования, суд округа, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или

специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее - Постановление № 99), учитывая разъяснения, изложенные в пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», пришел к выводу о незаконности отклонения заявки общества.

Суд округа указал, что действующее законодательство о контрактной системе в сфере закупок не предусматривает необходимость представления документов, подтверждающих опыт выполнения соответствующих работ исключительно в качестве генерального подрядчика, и, соответственно, для определения наличия у участника аукциона опыта по выполнению соответствующих работ не имеет значения в каком качестве он являлся их исполнителем, в качестве генподрядчика или субподрядчика.

Суд также отметил, что представленный обществом договор субподряда являлся договором на выполнение работ по устройству дорожной разметки на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения, то есть таких же видов работ, что и по спорной закупке.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы суда округа, основанные на нормах действующего законодательства и установленных по делу обстоятельствах.

Несогласие заявителя жалобы с выводами суда округа, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству конкурентной политики Калужской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова