

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-11329

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Каджая Тенгиза Гурамовича (Москва) на определение Арбитражного суда Московского округа от 02.04.2021 по делу № А40-112773/2020 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ФинПромЮрист» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании Каджая Тенгиза Гурамовича несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2020 заявление о признании гражданина несостоятельным (банкротом) принято к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Каджай Тенгиз Гурамович обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой на постановление суда апелляционной инстанции.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 18.01.2021 кассационная жалоба возвращена на основании пункта 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку подана на судебный акт, не подлежащий обжалованию в порядке кассационного производства.

Арбитражный суд Московского округа определением от 02.04.2021 определение окружного суда оставил без изменения.

Должник – Каджай Тенгиз Гурамович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определение окружного суда от 02.04.2021, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Возвращая кассационную жалобу должника, окружной суд руководствовался пунктом 2 статьи 42, пунктом 3 статьи 61 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 35.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходил из того, что определение о принятии заявления о признании должника банкротом предусматривает возможность его обжалования в арбитражный суд апелляционной инстанции, который по результатам рассмотрения соответствующей жалобы выносит постановление, являющееся окончательным.

Проверив в порядке статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права, суд округа согласился с выводами суда кассационной инстанции о возвращении кассационной жалобы заявителя на основании пункта 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как поданной на судебный акт, который не обжалуется в порядке кассационного производства.

Доводы жалобы выводы окружного суда не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебного акта или которые привели или могли привести к принятию неправильного судебного акта, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Каджаю Тенгизу Гурамовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина