

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-3283

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А56-11578/2020

Резолютивная часть определения объявлена 15 июля 2021 г.
Полный текст определения изготовлен 21 июля 2021 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,
судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Австрофор» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.09.2020 по делу № А56-11578/2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.01.2021 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

закрытого акционерного общества «Австрофор» – Горбунова Ю.А. по доверенности от 22.01.2021;

открытого акционерного общества «Российские железные дороги» – Тулаев А.П. по доверенности от 13.04.2021 № 78АБ9876539.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

закрытое акционерное общество «Австрофор» (далее – ЗАО «Австрофор», истец, грузополучатель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД», ответчик, перевозчик) 84 508 рублей 66 копеек неустойки за просрочку доставки порожних вагонов.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.09.2020 иск оставлен без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 13.01.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

ЗАО «Австрофор» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Зарубиной Е.Н. от 18.06.2021 кассационная жалоба истца вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу ОАО «РЖД» просит оставить судебные акты без изменения, ссылаясь на отсутствие существенных нарушений норм права.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, а также в выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей сторон, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.

Настоящий иск предъявлен грузополучателем к перевозчику о взыскании неустойки за просрочку доставки порожних вагонов в прямом международном железнодорожном сообщении между Российской Федерацией и Финляндской Республикой.

Перевозка груза в прямом международном железнодорожном сообщении между Российской Федерацией и Финляндской Республикой регулируется Соглашением между Правительством Российской Федерации и Правительством Финляндской Республики о прямом международном железнодорожном сообщении (Санкт-Петербург, 28.04.2015; далее – Соглашение от 28.04.2015), статьей 53 которого установлен обязательный претензионный порядок урегулирования споров, предусматривающий в числе прочего, что претензии по перевозке груза должны быть предъявлены получателем к сдающему перевозчику.

Удовлетворяя ходатайство ответчика и признавая досудебный (претензионный) порядок урегулирования спора несоблюденным, суды сослались на Соглашение от 28.04.2015, положения статей 120, 122 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», Правила предъявления и рассмотрения претензий при перевозке грузов, порожних грузовых вагонов, не принадлежащих перевозчику, железнодорожным транспортом, утвержденные приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 31.03.2016 № 84, приказ ОАО «РЖД» от 06.06.2005 № 84, утвердивший перечень подразделений ОАО «РЖД», в функциональные обязанности которых входит рассмотрение претензий, возникших в связи с осуществлением перевозок грузов, и исходили из того, что поскольку железнодорожные станции назначения перевозимого груза входят в состав Северной железной дороги, претензии относительно просрочки доставки порожних вагонов подлежали направлению в Дорожный центр фирменного транспортного обслуживания Северной железной дороги – филиала ОАО «РЖД», местонахождением которого является г. Ярославль, в то время как истцом претензии направлены в адрес иного подразделения ОАО «РЖД» – Дорожного центра фирменного транспортного обслуживания Октябрьской железной дороги (Санкт-Петербург).

Однако вывод о несоблюдении истцом претензионного порядка урегулирования спора, что является препятствием для судебной защиты нарушенных прав и законных интересов, сделан судами без учета всех материалов дела, в частности, накладных, содержащих сведения о том, что часть железнодорожных станций назначения перевозимого груза относится к Октябрьской железной дороге, ответа № ТЦФТО/МЮ-19/714-728 от (13) января 2020 г. Октябрьского территориального центра фирменного транспортного обслуживания о результатах рассмотрения претензий ЗАО «Австрофор». Между тем, названные документы имеют значение для признания этого порядка соблюденным (несоблюденным) и подлежали оценке судами наряду с иными имеющимися претензионными материалами. Так, судам следовало проверить, является ли ответ на претензии отказом в их удовлетворении, который позволяет передать спор на разрешение суда в соответствии со статьями 53, 54 Соглашения от 28.04.2015. В связи с этим сделанный судами вывод является преждевременным.

Учитывая, что в соответствии со статьей 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в

порядке кассационного производства судебная коллегия не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судами, либо предпринимать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, принятые по делу судебные акты подлежат отмене в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.09.2020 по делу № А56-11578/2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.01.2021 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Зарубина

Судья

И.В. Разумов

Судья

С.В. Самуйлов