

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-11502

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Хромышева Николая Константиновича (Москва) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.04.2021 по делу № А13-16669/2018 Арбитражного суда Вологодской области,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Вологодской области от 13.05.2019 завершена процедура реализации имущества Малковой Татьяны Вячеславовны и она освобождена от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.

Хромышев Николай Константинович (кредитор) обратился с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения суда первой инстанции в части освобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 22.09.2020 заявление удовлетворено, определение суда первой инстанции отменено.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 12.04.2021 указанные судебные акты отменил, в удовлетворении заявления кредитора о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказал.

Хромышев Николай Константинович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, окружной суд рассмотрел приведенные в обоснование заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам доводы и, руководствуясь положениями статей 309, 310, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что указанные заявителем обстоятельства не являются вновь открывшимися и не могут служить основанием для пересмотра судебного акта по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отметив, что Хромышев Н.К. не доказал ни злостного уклонения должника от исполнения обязательств, ни злоупотребления правом со стороны Малковой Т.В. при сообщении финансовому управляющему и суду сведений об известных ей кредиторах.

Доводы жалобы выводы суда не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебного

акта или которые привели или могли привести к принятию неправильного судебного акта, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Хромышеву Николаю Константиновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина