

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-11848

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации городского округа «Город Кизляр» (далее - администрация) на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 23.11.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.04.2021 по делу № А15-172/2020

по заявлению администрации о признании недействительными пункта 4 представления Счетной палаты Республики Дагестан (далее - счетная палата) от 27.09.2019 № 34пр-04 и предписания от 10.01.2020 № 07пд-04,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – муниципального казенного учреждения «Управление строительства и жилищно-коммунального хозяйства» городского округа «город Кизляр», государственного бюджетного учреждения Республики Дагестан «Региональный центр по ценообразованию в строительстве», Управления Федерального казначейства по Республике Дагестан,

установил:

решением суда первой инстанции от 23.11.2020, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2021 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.04.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе администрация ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и

процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам плановой проверки целевого и эффективного использования средств, выделенных в 2018 году на реализацию муниципальной программы, счетной палатой выявлено завышение стоимости объемов оборудования и материалов подрядными организациями на 1 645 400 рублей вследствие неправомерного перевода стоимости материалов и оборудования с текущих цен в базисные цены 2001 года, в связи с чем вынесено представление, которым администрации предписано принять меры по обеспечению восстановления указанных средств (пункт 4).

Невыполнение представления в установленный срок повлекло выдачу предписания от 10.01.2020 об устранении выявленных нарушений.

Не соглашаясь с указанными ненормативными правовыми актами счетной палаты, администрация обратилась в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», Положением о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2009 № 427, Методикой определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации, утвержденной и введенной в действие постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Признавая предписание счетной палаты соответствующим действующему законодательству и не нарушающим права и законные интересы заявителя, суды исходили из того, что использование различных индексов при определении полной сметной стоимости в базисном уровне цен с переводом в

текущий уровень цен и при определении стоимости материалов на основании текущих цен по прайс-листам с переводом в базисный уровень цен нормативно не установлен.

Суды указали, что необоснованное использование заявителем различных индексов при переводе текущих цен на материалы в базисный уровень и при обратном переводе в текущий уровень цен привело к увеличению сметной стоимости работ. Такое применение различных индексов не соответствует, в том числе, принципу эффективного расходования средств федерального бюджета, в связи с чем не может быть признано соответствующим требованиям бюджетного законодательства.

Отказывая в удовлетворении заявления в части признания недействительным пункта 4 представления счетной палаты, суды пришли к выводу о том, что заявителем пропущен установленный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса трехмесячный срок его подачи.

Доводы администрации относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации городского округа «Город Кизляр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова