79059_1639129

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-11588

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «БМТ-МММ» (далее - общество) и Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (далее – уполномоченный по защите прав предпринимателей) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.03.2021 по делу № А40-324130/2019

по заявлению общества о признании незаконным решения Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения (далее – Росздравнадзор) от 29.11.2019 № 02и-2911/19,

установил:

решением суда первой инстанции от 20.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 30.03.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационных жалобах общество и уполномоченный по защите прав предпринимателей ставят вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением Росздравнадзора от 29.11.2019 № 02и-2911/19 электробытовой прибор стерилизатор паровой «STERIVAP» с принадлежностями», реализуемый обществом, отнесен к незарегистрированным медицинским изделиям.

Полагая, что указанное решение издано с нарушением установленных законодательством требований, без проведения надлежащих проверочных мероприятий, нарушает его права в области предпринимательской деятельности, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Положением о Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 323, суды пришли к выводу о том, что оспариваемое решение соответствует требованиям действующего законодательства, не нарушает права и интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что спорная продукция предназначена для применения в медицинских целях, и ранее выданное регистрационное удостоверение на нее не распространяется.

При этом суды отметили, что оспариваемое решение не содержит адресованных обществу властно-распорядительных предписаний, не возлагает на него каких-либо обязанностей, а направлено на информирование указанных в нем субъектов о выявлении фактов, имеющих юридическое значение с целью предупреждения нарушений законодательства об охране здоровья граждан, в

соответствии с которым запрещается производство и обращение на территории Российской Федерации незарегистрированных медицинских изделий.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «БМТ-МММ» и Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.К.Антонова