

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-10860

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Союза Саморегулируемых организаций «Региональная Проектная Ассоциация» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 07.06.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.03.2021 по делу № А60-15585/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Мостситипроект» (далее – общество «МостСитиПроект») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Союзу Саморегулируемых организаций «Региональная Проектная Ассоциация» (далее – Союз «Репра») о взыскании 200 000 рублей уплаченного вклада в компенсационный фонд саморегулируемой организации (далее – СРО).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 06.07.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.03.2021, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что является ненадлежащим ответчиком, поскольку перечисление денежных средств компенсационных фондов осуществляет кредитная организация по требованию

Национального объединения саморегулируемых организаций (далее - Национальное объединение).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, общество «МостСитиПроект» являлось членом Союза «Репра» в период с 15.08.2018 по 23.07.2019 и в соответствии с требованиями пункта 6 статьи 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс) перечислило в компенсационный фонд последнего взнос в сумме 200 000 рублей, что подтверждается платежными поручениями от 31.07.2018 № 11, от 12.10.2018 № 15.

Приказом Ростехнадзора от 23.07.2019 № СП-37 сведения о Союзе «Репра» были исключены из государственного реестра СРО.

В связи с лишением ответчика статуса СРО истец не мог выполнять работы по своим основным видам деятельности, что послужило причиной для его обращения в Ассоциацию Экспертно-Аналитический Центр проектировщиков «Проектный Портал» с заявлением о вступлении в члены данной саморегулируемой организации; после принятия положительного решения по заявлению истца 17.09.2019 им был оплачен взнос в компенсационный фонд вышеуказанной новой саморегулируемой организации в сумме 200 000 рублей.

В дальнейшем 11.09.2019 истцом было подано заявление в Ассоциацию саморегулируемых организаций общероссийской негосударственной некоммерческой организации общероссийского межотраслевого объединения работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации» о переводе средств компенсационного фонда из фонда ответчика в новую саморегулируемую организацию, однако денежные средства переведены не были по причине отказа Союза «Репра» от перевода суммы компенсационного фонда на расчетный счет Национального объединения.

Ссылаясь на то, что ответчик обязанность по перечислению компенсационного взноса в новую СРО в добровольном порядке не исполнил, денежные средства истцу не возвратил, при этом последним произведена оплата в компенсационный фонд новой саморегулируемой организации, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 55.1, 55.2, 55.6, 55.16, 55.16.1, 55.19 Градостроительного кодекса, суды удовлетворили заявленные требования, установив, что ответчик не исполнил добровольно обязанность по возврату средств, в связи с чем истец был вынужден повторно оплатить взнос в компенсационный фонд другой СРО.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Союза Саморегулируемых организаций «Региональная Проектная Ассоциация» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова