

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-10917

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Власова Владимира Викторовича на решение Арбитражного суда Саратовской области от 15.09.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.03.2021 по делу № А57-27530/2019

по заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании незаконным бездействия Комитета жилищно-коммунального хозяйства, топливно-энергетического комплекса, транспорта и связи администрации Энгельсского муниципального района (далее - комитет) по непроведению конкурса на право осуществления перевозок по маршрутам регулярных перевозок, признании незаконными действий комитета по выдаче свидетельств об осуществлении перевозок по маршрутам регулярных перевозок, прекращении действия свидетельств об осуществлении перевозок по маршрутам регулярных перевозок (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве заинтересованных лиц - администрации Энгельсского муниципального района (далее - администрация), индивидуальных предпринимателей Садовенко О.В., Власова В.В., Юрьева А.В., Баранова Д.В., Воробьева Д.А., Эмчиева А.Ш, Мясус Е.А., общества с ограниченной ответственностью «Транспортная компания Неловко» (далее - общество), Прокуратуры Саратовской области (далее - прокуратура),

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 15.09.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.03.2021, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Власов В.В., ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, в антимонопольный орган из прокуратуры поступили сведения о том, что комитетом 27.12.2016 без проведения конкурсных процедур выданы свидетельства на осуществление перевозок по муниципальным маршрутам предпринимателям Садовенко О.В., Власову В.В., Юрьеву А.В., Баранову Д.В., Воробьеву Д.А., Эмичеву А.Ш., Мясус Е.А. и обществу.

Полагая, что выдача указанным перевозчикам свидетельств об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок без проведения конкурса является нарушением положений Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 220-ФЗ), антимонопольный орган обратился в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Закона № 220-ФЗ, Положением об организации транспортного обслуживания населения на территории Энгельсского муниципального района, утвержденным решением Собрания депутатов Энгельсского муниципального района Саратовской области от 31.05.2007 №252/19-03, постановлением главы администрации Энгельсского муниципального района от 01.08.2007 № 4411 «О реализации Решения Собрания депутатов Энгельсского муниципального района от

31.05.2007 № 252/19-03, постановлением администрации Энгельсского муниципального района от 16.04.2015 № 1955 «О проведении конкурса по определению перевозчиков для работы на регулярных маршрутах Энгельсского муниципального района», постановлением Комитета государственного регулирования тарифов Саратовской области от 09.06.2012 № 22/7 «Об утверждении предельных тарифов на перевозки пассажиров и багажа общественным транспортом на территории Саратовской области», пришли к выводу о наличии на стороне комитета спорного бездействия, выразившегося в непроведении конкурса на право осуществления перевозок, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что выдача спорных свидетельств могла быть осуществлена только по результатам проведения конкурсных процедур.

Суды отметили, что выдача спорных свидетельств без проведения конкурсных процедур нарушает требования антимонопольного законодательства, создает условия для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничивает конкуренцию на рынке осуществления пассажирских перевозок, что является существенным нарушением прав и законных интересов участников рынка осуществления перевозок, а также граждан - пассажиров, пользующихся услугами перевозчиков, поскольку только при проведении конкурсных процедур определяются лучшие условия перевозки пассажиров и багажа.

Доводы Власова В.В., изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам и направлены на их переоценку, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Власову Владимиру Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова