

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-10948

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Нахичевань» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 23.09.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.03.2021 по делу № А53-45872/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Нахичевань» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к некоммерческой организации «Ростовский областной фонд содействия капитальному ремонту» (далее – Фонд) об обязанности исполнить решения собственников помещений в многоквартирных домах (далее – МКД) по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Вересаева, 107А, 105/1, оформленные протоколами общих собраний от 16.06.2019, о зачете 816 184 рублей 42 копеек, израсходованных на капитальный ремонт до его проведения в соответствии с региональной программой с учетом денежных средств, подлежащих зачету по каждому собственнику.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство жилищно-коммунального хозяйства Ростовской области.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 23.09.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 04.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.03.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что отказ Фонда в зачете денежных средств в соответствии с региональной программой является неправомерным, поскольку Компанией был проведен именно капитальный, а не текущий ремонт.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 03.06.2019 произошла остановка трех лифтов производства завода IMEM (Испания): два лифта по ул. Вересаева, 107А, один - по ул. Вересаева, 105/1.

В результате осмотра лифтов обслуживающей организацией – обществом с ограниченной ответственностью «Юглифтсервис» установлена неисправность основных плат управления лифтами и невозможность их дальнейшей эксплуатации (акт осмотра от 03.06.2019).

По расчету истца, Компания за свой счет заменила и частично отремонтировала платы на общую сумму 816 184 рубля 42 копейки: по лифтам в МКД по ул. Вересаева, 107А на общую сумму 481 439 рублей 98 копеек; по ул. Вересаева, 105/1 на сумму 334 744 рубля 44 копейки.

Письмом от 29.08.2019 Компания обратилась в Фонд с заявлением о зачете средств, израсходованных на ремонт лифтов, до проведения капитального ремонта в соответствии с региональной программой.

В письме от 26.09.2019 Фонд отказал Компании в проведении зачета.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 36, 166, 174, 181, 182 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Областным законом Ростовской области от 11.06.2013 № 1101-ЗС «О капитальном ремонте общего имущества в многоквартирных домах на территории Ростовской области», Правилами содержания общего имущества в многоквартирном, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правилами оказания услуг и выполнения работ,

необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290, Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительному и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170, Положением о системе планово-предупредительных ремонтов лифтов, утвержденных приказом Государственного комитета Российской Федерации по строительному и жилищно-коммунальному комплексу от 30.06.1999 № 158, Порядком установления необходимости проведения капитального ремонта общего имущества на территории Ростовской области, утвержденным постановлением Правительства Ростовской области от 28.06.2013 № 421, пунктами 7.1, 7.6.1, 7.6.2 Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 55964-2014 «Лифты. Общие требования безопасности при эксплуатации», утвержденного и введенного в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 06.03.2014 № 93-ст, пунктом 4.5 Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 56193-2014 «Услуги жилищно-коммунального хозяйства и управления многоквартирными домами. Услуги капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов. Общие требования», утвержденного и введенного в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 27.10.2014 № 1445-ст, пунктом 1.14 «МДС 13-1.99. Инструкция о составе, порядке разработки, согласования и утверждения проектно-сметной документации на капитальный ремонт жилых зданий», утвержденной постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 17.12.1999 № 79, Методическими рекомендациями по формированию состава работ по капитальному ремонту многоквартирных домов, финансируемых за счет средств, предусмотренных Федеральным законом от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», утвержденными Госкорпорацией «Фонд содействия реформированию ЖКХ» 15.02.2013, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводам, что Компанией в рассматриваемом случае был произведен текущий, а не капитальный ремонт лифтового оборудования, в связи с чем не могут использоваться средства из фонда капитального ремонта.

Судебными инстанциями учтено, что капитальный ремонт должен выполняться в соответствии с разработанной проектной документацией, которая у Компании отсутствует; также не представлено обоснование необходимости проведения капитального ремонта и установление факта достижения предельно допустимых характеристик надежности, а также безопасности эксплуатации конструктивных элементов МКД.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Нахичевань» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова