

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-11199

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПК Крым» (г. Севастополь) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.04.2021 по делу № А56-62498/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ПК Крым» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о выдаче судебного приказа на взыскание с общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Концепт» 330 000 рублей задолженности по договору на возмездное оказание юридических услуг от 29.11.2019 за период с 01.11.2018 по 30.04.2019.

Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области 18.06.2019 выдан судебный приказ о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Концепт» 330 000 рублей задолженности за оказанные услуги по договору за период с 01.11.2018 по 30.04.2019, а также 4 800 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Обращаясь с кассационной жалобой в окружной суд, временный управляющий ООО «Бизнес-Концепт» Пивкин Ю.С. сослался на то, что в отношении ООО «Бизнес-Концепт» введена процедура наблюдения, а вынесенный судебный приказ о взыскании с должника денежных средств затрагивает интересы кредиторов.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 07.04.2021 отменил судебный приказ и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Общество с ограниченной ответственностью «ПК Крым» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отменяя судебный приказ и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа руководствовался положениями статей 286, 287, 288.1, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенными в пункте 24 постановления от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходил из того, что на момент подачи жалобы в суд округ Пивкин Ю.С. являлся временным управляющим должника, судебный приказ оспорен по существу, при этом обстоятельства, на которые ссылается временный управляющий должника, имеют значение для разрешения спора, ставят под сомнение бесспорность заявленных требований, однако при вынесении судебного приказа в силу объективных причин и особенностей приказного производства не могли быть известны суду первой инстанции и в установленном законом порядке судом не проверялись, что может повлечь нарушение прав и законных интересов кредиторов должника.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебного акта или которые привели или могли привести к принятию неправильного судебного акта, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПК Крым» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина