

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-10807

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Кафырина Александра Юрьевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2021 по делу № А40-39611/2020,

### УСТАНОВИЛ:

Кафырин Александр Юрьевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Департаменту городского имущества города Москвы (далее – Департамент) о взыскании 4 202 500 рублей неосновательного обогащения; 1 168 273 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами с начислением процентов по день фактического исполнения обязательства; 480 000 рублей расходов на оплату юридических услуг.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2021, требования удовлетворены частично: в пользу Кафырина А.Ю. взыскано 4 202 500 рублей неосновательного обогащения, 1 079 571 рубль 08 копеек процентов начиная с 17.07.2020 по день фактического исполнения обязательства, 10 000 рублей судебных расходов, 36 549 рублей 18 копеек расходов по уплате государственной пошлины. Заявление Кафырина А.Ю. о взыскании убытков, состоящих из судебных расходов, понесенных в рамках рассмотрения дела А40-26248/16-158-220, оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части отказа в удовлетворении требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в рассматриваемом случае моментом начала начисления процентов следует признать расторжение договора купли-продажи, в связи с чем подлежит взысканию 1 168 273 рубля.

Кафырин А.Ю. ссылаясь на отсутствие юридического образования и высокую стоимость юридических услуг, просил взыскать судебные расходы связанные с рассмотрением настоящего спора в первоначально заявленном размере – 30 000 рублей, полагая также, что подлежат взысканию в рамках рассмотрения настоящего спора судебные расходы понесенные по делу № А40-26248/2016, квалифицированные истцом как убытки.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Кафыриным А.Ю. и Департаментом 18.05.2015 заключен договор купли-продажи акций № 78-208-00010/15, в соответствии с которым истец приобрел в собственность 12 596 акций (100%) открытого акционерного общества «Специализированное управление пуско-наладочное управление» (далее – Общество).

Стоимость акций оплачена истцом в следующем порядке: 205 000 рублей платежным поручением от 06.04.2015 № 1; 3 997 500 рублей платежным поручением от 19.05.2015 № 1.

В связи с нарушением ответчиком условий договора истец обратился в Арбитражный суд города Москвы с требованием о его расторжении.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2016 по делу N А40-26248/16-158-220 требования удовлетворены.

Кафырин А.Ю. в связи с расторжением договора 16.02.2017 направил передаточное распоряжение регистратору о переводе акций Общества в пользу Департамента, а также заявление о закрытии лицевого счета, что подтверждается уведомлением о проведении операций в реестре № ЦО-СВР-17-И/3627 от 17.02.2017 г.

Заявления от 17.05.2017, от 21.06.2018, от 18.07.2019, направленные истцом в адрес ответчика с требованием возврата оплаченных по договору денежных средств в размере 4 202 500 рублей, оставлены последним без удовлетворения.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Кафырин А.Ю. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 309, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды частично удовлетворили заявленные требования, установив наличие на стороне Департамента неосновательного обогащения, выразившегося в не возврате денежных средств после расторжения договора купли-продажи акций.

Частично удовлетворяя требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суды исходили из того, что 16.02.2017 распоряжением на счет Департамента осуществлен перевод акций Общества, в связи с чем период начисления процентов следует считать с 17.02.2017.

Учитывая объем произведенной работы представителем истца, категорию спора, продолжительность рассмотрения дела, руководствуясь принципами соразмерности и разумности расходов, суды правомерно взыскали с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей.

Оставляя без рассмотрения заявление о взыскании убытков, суды исходили из того, что требуемая к взысканию сумма относится к судебным расходам, которые подлежат распределению в рамках рассмотрения дела № А40-26248/16-158-220.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Кафырина Александра Юрьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова