

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-11441

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ареал-Недвижимость» (далее - общество) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.03.2021 по делу № А51-569/2020

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью Корпорация «Сибинжиниринг» (далее – корпорация) о взыскании 20 057 858 руб. 17 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения этапов работ по договору генерального подряда от 20.12.2016 № ГП 201216 за период с 16.04.2019 по 17.09.2019,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 29.06.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 решение суда первой инстанции изменено, с корпорации в пользу общества взыскано 423 466 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.03.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение апелляционным и окружным судами норм материального и процессуального права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав и протолковав условия заключенного сторонами договора, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что обществу (заказчик) надлежало исчислять неустойку исходя из стоимости невыполненных корпорацией (генеральный подрядчик) работ по этапу в предусмотренные графиком производства работ сроки. При таких обстоятельствах, не установив вины корпорации в допущенной просрочке выполнения работ по этапам №№ 4, 5, 7, 11, 14, суд произвел перерасчет неустойки и, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 401, 404, 421, 422, 431, 702, 708, 718, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворил иск частично, с чем впоследствии согласился суд округа.

Довод заявителя о нарушении апелляционным судом норм процессуального права, выразившегося в приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, был предметом исследования и оценки суда округа и мотивировано отклонен.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы апелляционного и окружного судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ареал-Недвижимость» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

