

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-11608

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Назаровой Альбины Ильдаровны (далее – Назарова А.И.) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.10.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.04.2021 по делу № А65-16777/2020

по иску индивидуального предпринимателя Халикова Артема Руслановича (далее – Халиков А.Р.) к Назаровой А.И. о взыскании 428 997 руб. долга, 412 500 руб. пеней, процентов за пользование чужими денежными средствами на взыскиваемую сумму долга с момента вступления в законную силу судебного акта до его фактического исполнения,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.10.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.04.2021, с Назаровой А.И. в пользу Халикова А.Р. взыскано 428 997 руб. долга, 412 500 руб. пеней, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Назарова А.И., ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый по делу судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования Халикова А.Р. (продавец) мотивированы ненадлежащим исполнением Назаровой А.И. (покупатель) обязательств по договору купли-продажи от 15.03.2020.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт передачи истцом и принятия ответчиком имущества по договору, отсутствие доказательств оплаты имущества в полном объеме, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 395, 425, 454, 486, 488 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований в части взыскания с ответчика задолженности и неустойки, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Назаровой Альбины Ильдаровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова