

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-11651

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Круц Екатерины Николаевны (г. Владивосток) на определение Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021 по делу № А51-25149/2019 Арбитражного суда Приморского края и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.03.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о банкротстве гражданки Шинковской Дарьи Олеговны финансовый управляющий Бондаренко Александр Васильевич обратился в Арбитражный суд Приморского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным договора купли-продажи от 23.04.2019 транспортного средства Lexus RX 200t, 2016 года выпуска, номер двигателя: 8AR W260678, цвет кузова белый, номер кузова JTJВAMCA202005350, заключенного между Шинковской Д.О. и Круц Е.Н., и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Круц Е.Н. в конкурсную массу 2 800 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 12.10.2020 заявление финансового управляющего удовлетворено.

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021 апелляционная жалоба возвращена Круц Е.Н. на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в

связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 26.03.2021 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Круц Екатерина Николаевна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Судом апелляционной инстанции установлено, что апелляционная жалоба на определение суда первой инстанции подана заявителем с пропуском 10-дневного срока на обжалование судебного акта, установленного Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции оценил приведенные причины пропуска срока и пришел к выводу о том, что они не являются уважительными, поскольку Круц Е.Н. была надлежащим образом извещена о начавшемся судебном процессе (обособленном споре) и принимала в нем участие посредством направления доказательств.

Проверив законность вынесенного определения суда апелляционной инстанции, окружной суд не усмотрел процессуальных нарушений и неправильного применения норм процессуального права при отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока, согласившись с выводом суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для восстановления пропущенного срока, поскольку Круц Е.Н. не обеспечила получение поступившей по месту своего нахождения почтовой корреспонденции.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Правовых оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения определения суда первой инстанции, не являющегося предметом обжалования, с учетом положений статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Круз Екатерине Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина