

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-8194

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МВЦ 2012» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 19.11.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.02.2021 по делу № А63-5838/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Стройреставрация» (далее – компания) к обществу о взыскании 47 687 632 руб. 24 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 03.04.2015 по 30.09.2019 с последующим начислением на сумму долга 138 376 354 руб. по день фактического исполнения обязательства (с учетом увеличения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Ставропольского края от 19.11.2019 с общества в пользу компании взыскано 43 699 405 руб. 41 коп. процентов за период с 03.04.2015 по 13.05.2019; проценты с 14.05.2019 по 30.07.2019, начисляемые на сумму долга 140 376 354 руб. из расчета ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации, действующей в соответствующие периоды; проценты, начисляемые на сумму долга в размере 138 376 354 руб. с 01.02.2020 по день фактического исполнения обязательств из расчета ключевой ставки Центрального Банка

Российской Федерации, действующей в соответствующие периоды; в остальной части в иске отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2020 решение суда первой инстанции изменено, с общества в пользу компании взыскано 45 893 877 руб. 44 коп. процентов с 03.04.2015 по 29.07.2019 с последующим начислением с 01.02.2020 на сумму долга 138 376 354 руб. по день фактического исполнения обязательств с учетом ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.02.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», и, принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу № А63-11626/2014, признав правомерным начисление процентов за пользование чужими денежными средствами, произведя перерасчет процентов с учетом их частичного погашения, удовлетворил иск частично, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения суда округа и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6,

291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «МВЦ 2012» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова