

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-11739

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Евротранс» (г. Белгород) на определение Арбитражного суда Омской области от 10.11.2020 по делу № А46-18557/2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.04.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Евротранс» обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ТракГрупп» 4 000 рублей задолженности по договору-заявке на перевозку и экспедирование груза автомобильным транспортом от 29.06.2019 № ТГ000001285 от 28.06.2019.

Решением Арбитражного суда Омской области от 28.02.2020, принятым в порядке упрощенного производства, иск удовлетворен.

Установив основания, предусмотренные частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, на основании части 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Западно-Сибирского округа от 19.08.2020, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «ТракГрупп» обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Евротранс» 80 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Омской области от 10.11.2020 заявление удовлетворено в части взыскания 55 000 рублей в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 08.04.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Евротранс» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по заявлению о взыскании судебных расходов судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суды учли характер спора, степень сложности дела, продолжительность его рассмотрения, объем фактически оказанных услуг, результаты рассмотрения дела, относимость понесенных расходов к рассматриваемому делу, принципы разумности и соразмерности возмещения судебных расходов и признали, с учетом представленных доказательств, обоснованными и разумными судебные расходы в сумме 55 000 рублей.

При этом суды руководствовались положениями статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разъяснениями, изложенными в информационных письмах Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах».

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Евротранс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина