

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-11566

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Трейд-Фарм» (далее – ООО «Трейд-Фарм») на определение Арбитражного суда Свердловской области от 27.11.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.05.2021 по делу № А60-27425/2019

по заявлениям, объединенным в одно производство, общества с ограниченной ответственностью «Альфа Фарм» (далее – ООО «Альфа Фарм») и государственного бюджетного учреждения здравоохранения Свердловской области «Областная станция переливания крови» (далее – учреждение) о признании недействительными пунктов 1, 2 решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 17.04.2019 № 08-16/4-2018, а также о признании незаконным и отмене постановления от 21.06.2019 № 066/04/14.32-865/2019 о привлечении учреждения к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения штрафа в размере 4 852 936 рублей 99 копеек,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства здравоохранения Свердловской области, ООО «Трейд-Фарм», акционерного общества «НПО Микроген»,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.09.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019, в удовлетворении требований о признании незаконными решения и предписания управления отказано; постановление о назначении административного наказания изменено в части назначения такого наказания в виде штрафа в размере, превышающем 2 426 468 рублей 50 копеек.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 03.06.2020 названные судебные акты изменил, признал недействительными пункт 2 решения и предписание антимонопольного органа от 17.04.2019 по делу № 08-16/4-2018. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

ООО «Трейд-Фарм» обратилось в суд с заявлением о взыскании с ООО «Альфа Фарм» и учреждения суммы понесенных судебных расходов при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции в общем размере 70 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 27.11.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.05.2021, заявление ООО «Трейд-Фарм» удовлетворено частично, в возмещение судебных расходов с ООО «Альфа Фарм» в пользу ООО «Трейд-Фарм» взыскано 4 995 рублей; с учреждения в пользу ООО «Трейд-Фарм» взыскано 10 005 рублей. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Трейд-Фарм» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части отказа в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями статей 101, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1

«О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявления о возмещении судебных расходов.

Принимая во внимание сложность и результат рассмотрения дела, объем процессуальных действий, совершенных представителем заявителя, суд усмотрел разумную стоимость оказанных обществу услуг в сумме 30 000 рублей и распределил судебные издержки между ООО «Альфа Фарм» и учреждением.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Приведенные в кассационной жалобе доводы основаны на несогласии с выводами судов ввиду иного толкования заявителем положений законодательства, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Трейд-Фарм» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова