

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС19-2986(16)

г. Москва

22 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу публичного акционерного общества «Татфондбанк» (в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», далее – банк) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.10.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.04.2021 по делу № А65-27205/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Новая нефтехимия» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением (с учетом уточнения) о взыскании с Тумакаева Айрата Фаридовича убытков в размере 2 956 225 334 рублей 45 копеек, причиненных в результате непринятия им своевременных мер к взысканию дебиторской задолженности и обращению с заявлениями о включении требований в реестры дебиторов должника.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.10.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 05.04.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит отменить определение и постановления судов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу о банкротстве, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 15, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из недоказанности совокупности условий, необходимых для привлечения бывшего руководителя должника к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков. В частности, суды установили отсутствие в действиях Тумакаева А.Ф. противоправности, указав на изъятие документации должника на бумажном и электронном носителях.

С данными выводами согласился суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку, по сути, эти возражения сводятся к несогласию с произведенной судами первой и апелляционной инстанций оценкой обстоятельств спора. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов