

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-11615

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гидроэнергокомплект» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 30.09.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.04.2021 по делу № А60-15911/2020

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью ПТК «Уралоксиген» (далее – компания) о взыскании 100 000 руб. основного долга за поставленный некачественный товар, 58 000 руб. убытков, 8267 руб. 91 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 27.08.2019 по 31.03.2020,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 30.09.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.04.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования общества (покупатель) мотивированы тем, что компания (продавец) не произвела в полном объеме возврат денежных средств за возвращенный ей некачественный товар, на транспортировку которого обществом понесены расходы.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 309, 310, 432, 434, 438, 456, 469, 470, 475, 483, 506, 513, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

В частности, суды исходили из того, что стоимость продукции, возвращенной обществом и непринятой компанией по причине обнаруженных дефектов, исключающих дальнейшую эксплуатацию, превышает размер задолженности последней, а поскольку обязанность по оплате возвращенной обществом продукции исполнена компанией в полном объеме, оснований для взыскания с нее задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами не имеется; согласно договоренности сторон доставка продукции от компании обществу осуществлялась последним самостоятельно и за свой счет, компания не принимала на себя обязательства по доставке товара обществу либо по оплате ее стоимости, кроме того, часть продукции осталась в распоряжении общества, поэтому его расходы при первичной транспортировке товара не могут быть возложены на компанию; так как сторонами соглашение об оплате стоимости транспортировки возвращаемой продукции от общества к компании не достигалось, а из содержания их переписки следует, что обязательство по организации доставки товара компании и оплате ее стоимости было принято на себя самим обществом, его требование о возмещении стоимости такой доставки является необоснованным.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Гидроэнергокомплект» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова