

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-7053

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Назаряна Вагана Анжеловича на определение Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.03.2021 по делу № А40-150774/2020,

установил:

индивидуальный предприниматель Назарян Ваган Анжелович (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Тутта» (далее – общество) о взыскании 964 800 руб. задолженности, 135 806 руб. 40 коп. неустойки с последующим ее начислением по день фактической оплаты задолженности.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен внешний управляющий обществом Уткова Евгения Михайловна.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.03.2021, исковое заявление предпринимателя оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При изучении доводов кассационной жалобы предпринимателя по материалам истребованного дела установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, требования предпринимателя (исполнитель) основаны на договоре от 01.03.2019, по условиям которого исполнитель обязался предоставить обществу (заказчик) услуги крана манипулятора вместе с водителем.

Факт оказания исполнителем услуг общей стоимостью 964 800 руб. подтверждается актами от 30.11.2019 № 27, от 16.12.2019 № 28, от 15.01.2020 № 02, от 16.01.2020 № 30, от 08.02.2020 № 31, подписанными обеими сторонами.

Поскольку общество не оплатило выставленные исполнителем счета на оплату оказанных услуг, последний обратился к заказчику с претензией об оплате задолженности, неудовлетворение которой послужило основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд с настоящим иском.

При рассмотрении дела суд установил, что определением Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2019 по делу № А40-165463/2019 принято к производству заявление Банка «Уссури» (акционерное общество) о признании общества несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.01.2020 по делу № А40-165463/2019 в отношении общества введена процедура наблюдения.

Руководствуясь положениями статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», суд первой инстанции оставил исковое заявление предпринимателя без рассмотрения, исходя из того, что заявленные требования подлежали рассмотрению в деле о

банкротстве общества. При этом суд указал, что задолженность, на взыскании которой настаивал истец, не относится к текущим платежам, поскольку возникла в период 2019 года, а иск подан предпринимателем 21.08.2020, то есть после введения в отношении общества процедуры наблюдения (21.01.2020).

Апелляционный и окружной суды поддержали выводы суда первой инстанции.

В кассационной жалобе предприниматель выражает несогласие с указанными выводами судов и полагает, что они сделаны при неправильном применении положений статьи 5 Закона о банкротстве, в соответствии с пунктами 1 и 2 которой под текущими платежами понимаются денежные обязательства, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, то есть даты вынесения определения об этом. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Согласно абзацу 2 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» (далее – постановление № 63) текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

В пункте 19 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017, указано, что для целей определения момента возникновения обязанности по оплате услуг по смыслу пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 5 Закона о банкротстве и пункта 2 постановления № 63 значение имеет дата оказания этих услуг, несмотря на то, что исполнение данной обязанности может по согласованию сторон быть перенесено на более поздний период (например, путем привязки к подписанию акта, выставлению счета-фактуры, посредством предоставления отсрочки либо рассрочки исполнения).

Следовательно, по мнению заявителя, в рассматриваемом деле для квалификации требований в качестве текущих судам необходимо было определить, в какую дату предприниматель оказал обществу услуги.

Услуги по спорному договору оказаны истцом ответчику в период с 16.11.2019 по 08.02.2020, то есть после возбуждения дела о банкротстве общества (29.07.2019), поэтому заявленные требования являются текущими и подлежат рассмотрению в порядке искового производства.

При этом заявитель отмечает, что определяющее значение для квалификации задолженности как текущей имеет дата возбуждения дела о банкротстве, а не дата введения процедуры наблюдения, как указали суды.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Назаряна Вагана Анжеловича передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 09 сентября 2021 года на 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова