

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-11275

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Приборэнергогаз» на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2021 по делу № А40-42265/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Приборэнергогаз» (далее - заявитель, общество) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по городу Москве (далее - инспекция, налоговый орган) о признании незаконными требования об уплате штрафа от 15.05.2019 № 2188, решения о взыскании штрафа за счет денежных средств от 25.06.2019 № 11659, инкассового поручения № 17974 от 25.06.2019 и возложении на налоговый орган обязанности возратить сумму штрафа,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной обществом 08.04.2016 налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2015 и вынесено решение от 14.02.2019 № 48859 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве (далее - управление) от 29.04.2019 № 21-19/071256@ решение инспекции оставлено без изменения и вступило в законную силу.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2019 по делу № А40-150449/2019 решение налогового органа признано законным.

После вступления в законную силу решения от 14.02.2019 № 48859 инспекцией заявителю выставлено требование от 15.05.2019 № 2188 об уплате штрафа.

Неисполнение требования в установленный срок послужило основанием для вынесения решения от 25.06.2019 № 11659 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в банках, электронных денежных средств, а также инкассового поручения № 17974 от 25.06.2019.

Полагая, что действия инспекции по принудительному взысканию задолженности, образовавшейся по решению 14.02.2019 № 48859 неправомерны, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс), пришел к выводу, что оспариваемые ненормативные акты налогового органа соответствуют положениям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы общества, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Суды исходили из соблюдения налоговым органом предусмотренного статьей 46 Налогового кодекса срока на взыскание задолженности в безакцептном порядке.

Доводы заявителя о неверном исчислении судами срока на принудительное взыскание задолженности и нарушении инспекцией трехмесячного срока проведения камеральной проверки отклоняются,

поскольку при проверке соблюдения сроков принудительного внесудебного взыскания оценке подлежит своевременность действий налогового органа на стадии исполнения решения, вынесенного по результатам налоговой проверки (после вступления в силу решения и получения реальной возможности его исполнения), которая начинается с выставления требования об уплате налога. Соответственно, само по себе нарушение длительности проведения налоговой проверки не может иметь юридического значения для оценки правомерности действий налогового органа на стадии взыскания задолженности по налогам.

Выводы судебных инстанций не противоречат правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений части первой Налогового кодекса Российской Федерации, доведенном до арбитражных судов информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.03.2003 № 71, в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.02.2013 № 11254/12, от 29.11.2011 № 7551/11, от 21.06.2011 № 16705/10, определении Верховного Суда Российской Федерации от 05.07.2021 № 307-ЭС21-2135 по делу № А21-10479/2019.

Доводы жалобы являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций, не свидетельствуют о нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы основаны на несогласии с выводами судов и неправильном толковании применительно к ним положений налогового законодательства, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Приборэнергогаз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова