

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-11194

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу (с учетом дополнений к ней) общества с ограниченной ответственностью «Свинокомплекс Хвалынский» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 30.09.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.03.2021 по делу № А57-6881/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Свинокомплекс Хвалынский» (далее - заявитель, общество) о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Саратовской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 11.11.2019 № 11/27,

при участии в деле заинтересованного лица - Управления Федеральной налоговой службы по Саратовской области (далее - управление),

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 30.09.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.03.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) обществом налогов и сборов за период с 01.01.2015 по 31.12.2017, страховых взносов за период с 01.01.2017 по 31.12.2017, о чем составлен акт от 19.04.2019 № 11/12.

По результатам рассмотрения акта и материалов проверки налоговым органом вынесено решение о привлечении общества к налоговой ответственности в виде штрафа на сумму 105 087 рублей, доначислен налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 5 185 548 рублей, пени в сумме 1 372 392 рублей 94 копеек.

Основанием для доначисления налога послужил вывод инспекции о неправомерном применении обществом налоговых вычетов по НДС на основании счетов-фактур, выставленных ООО «Крафтер».

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о том, что решение инспекции соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы общества, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции установили, что обществом и ООО «Крафтер» заключен договор транспортной экспедиции от 15.03.2016 № 04-150-16, по условиям которого ООО «Крафтер» (экспедитор) обязуется организовать перевозку грузов и вправе привлекать третьих лиц к исполнению обязанностей по заключенному договору. На основании счетов-фактур, выставленных ООО «Крафтер», общество заявило налоговые вычеты по НДС.

При этом денежные средства за оказанные услуги перечислялись транзитным способом между организациями к конечным экспедиторам -

предпринимателям; фактически транспортные услуги оказаны обществу индивидуальными предпринимателями, применяющими специальные налоговые режимы и не являющимися плательщиками НДС.

Установив указанные обстоятельства, суды согласились с выводом налогового органа о необоснованном применении обществом налоговых вычетов, в связи с чем признали решение инспекции законным.

Доводы жалобы являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Свинокомплекс Хвалынский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова