

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-12006

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление № 7» (далее – управление) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.12.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2021 по делу № А65-15368/2020

по иску управления к обществу с ограниченной ответственностью «СтройЛидер» (далее – общество) о взыскании 225 000 руб., из которых 190 000 руб. штрафа и 35 000 убытков,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Татнефть»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.12.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2021, с общества в пользу управления взыскано 50 000 руб., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Требования управления (подрядчик) мотивированы ненадлежащим исполнением обществом (субподрядчик) обязательств по договору субподряда от 16.02.2017 № 8/2017-суб.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд руководствовался статьями 307, 309, 329, 330, 401, 706, 751 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», и исходил из обоснованности начисления ответчику неустойки (штрафа), наличия оснований для снижения ее размера по заявлению последнего, а также недоказанности совокупности условий, необходимых для взыскания с общества убытков.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление № 7» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

