

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-11916

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Союздорстрой 10» (г. Казань) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.09.2020 по делу № А65-13970/2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.04.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Ордена Трудового Красного Знамени специализированный строительно-монтажный трест по электрификации Московского железнодорожного узла имени В.Ю. Абдурахманова» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Союздорстрой 10» 7 500 000 рублей долга по договору займа от 23.08.2017 № 23/08/Л, 1 893 379 рублей 36 копеек процентов за пользование займом, процентов за пользование займом в размере 9,1% годовых от суммы долга за каждый день просрочки начиная с 04.06.2020 по день фактической уплаты долга, 6 870 000 рублей пеней за нарушение сроков возврата суммы займа и уплаты процентов, пени за нарушение сроков возврата суммы займа и уплаты процентов по договору займа в размере 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки начиная с 04.06.2020 по день фактической уплаты долга.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.09.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 20.04.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Союздорстрой 10» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Удовлетворяя исковые требования, суды руководствовались положениями статей 183, 309, 395, 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что истцом доказан факт перечисления ответчику заемных денежных средств, а ответчиком, в свою очередь, не подтверждены обстоятельства возврата суммы займа и уплаты процентов за пользование заемными денежными средствами, не установив оснований для освобождения ответчика от ответственности за неисполнение денежного обязательства на основании статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных

актов и которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены принятых по делу судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Союздорстрой 10» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина