

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-11706

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИнвестСтрой» (Санкт-Петербург) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.11.2020 по делу № А56-132651/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.04.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.08.2019 Сухоруков Олег Валерьевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Юнович Сергей Владимирович.

Общество с ограниченной ответственностью «ИнвестСтрой» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконными действий Юновича С.В. по заключению договора купли-продажи от 23.06.2020 № Л1-БС с обществом с ограниченной ответственностью «Бухара-Сити» (в настоящее время – ООО «БС КОНСАЛТ») по результатам повторных открытых торгов имущества должника – доли в праве собственности 120/194 на нежилое помещение 193,5 кв.м (кадастровый номер 78:32:0001012:1048), расположенное

по адресу: Санкт-Петербург, Адмиралтейская набережная, дом 12-14, литера А, помещение 4-Н; заключению договора купли-продажи от 20.08.2020 № Л1-ЛАГ с Лупановым Андреем Геннадьевичем по результатам торгов в форме публичного предложения того же имущества; признании недействительными (незаконными) торгов в форме публичного предложения по продаже спорного имущества должника и обязанности Юновича С.В. заключить с ООО «ИнвестСтрой», как первым победителем торгов, договор купли-продажи имущества должника по цене предложения 14 666 400 рублей.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.11.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 02.04.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «ИнвестСтрой» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 20.3, 60, 139, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 165.1, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив надлежащее извещение ООО «ИнвестСтрой» о необходимости заключения договора купли-продажи по результатам проведения 22.04.2020 повторных торгов; уклонение ООО «ИнвестСтрой» – победителя торгов от заключения договора купли-продажи; невнесение оплаты за приобретенное имущество вторым участником

торгов (ООО «Бухара-Сити»), предложившим наибольшую цену после победителя, с которым был заключен договор купли-продажи; соответствие действий финансового управляющего по дальнейшей реализации спорного имущества положениям статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суды пришли к выводам об отсутствии со стороны финансового управляющего нарушений названного Закона, в том числе правил проведения торгов, и законных интересов заявителя при реализации имущества должника.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, с учетом установленных судами фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают. Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ИнвестСтрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина