

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-11887

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Ганича Александра Васильевича (г. Кола) на определение Арбитражного суда Мурманской области от 21.08.2020 по делу № А42-8819/2017, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.03.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Мурманской области от 12.09.2018 в отношении индивидуального предпринимателя Ганича Александра Васильевича введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Огородников Сергей Геннадьевич.

Акционерное общество «Фора-Оппртюнити Русский Банк» обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 19 203 337 рублей 34 копеек задолженности, в том числе 16 857 007 рублей 97 копеек основного долга, 1 515 727 рублей 89 копеек процентов за пользование кредитом, 830 601 рубля 48 копеек штрафных санкций по кредитному договору от 04.08.2016 № 100-16-000-2435-9, как обеспеченной залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 21.08.2020 заявление кредитора удовлетворено, требование банка включено в третью очередь реестра требований кредиторов Ганича А.В. в заявленном размере как

обеспеченное залогом имущества должника: часть блокированного жилого дома - блок-секция № 3, находящаяся по адресу: г. Мурманск, ул. Огни Мурманска, д. 24, общей площадью 326.9 кв.м, этажность (этаж) подвал, 1,2, мансарда, номера на поэтажном плане III/1, 2; 3/1- 4; III/5, 6; право аренды земельного участка, назначение объекта: земли населенных пунктов, земли под домами индивидуальной жилой застройки общей площадью 21 027 кв.м, расположенного по адресу: Мурманская обл., г. Мурманск, ул. Огни Мурманска, на земельном участке расположено здание № 24, кадастровый номер земельного участка 51:20:0001019:112.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 29.03.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Ганич Александр Васильевич (должник) обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Проверив обоснованность и размер требований кредитора, руководствуясь статьями 71, 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив заключенность и действительность кредитного договора и договора об ипотеке, фактическое предоставление кредитных денежных средств, отсутствие доказательств возврата суммы кредита и уплаты процентов в полном объеме, суды признали требование банка в заявленном размере обоснованным и подлежащим

включению в реестр требований кредиторов Ганича А.В. как обеспеченного залогом имущества должника.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы основаны на неверном толковании заявителем норм материального права, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Ганичу Александру Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина