

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-11305

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Ялхороева Исмаила Адамовича на решение Арбитражного суда Курганской области от 21.09.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.03.2021 по делу № А34-326/2020

по заявлению индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Ялхороева Исмаила Адамовича (далее - заявитель, предприниматель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Курганской области (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 02.08.2019 № 2,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Кульбердиновой Корлэгоин, Кульбердинова Бауржана Сапаржановича, Кульбердинова Амиржана Сапаржановича,

установил:

решением Арбитражного суда Курганской области от 21.09.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 31.03.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки в отношении предпринимателя по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты налогов, страховых взносов за период с 01.01.2015 по 31.12.2017 инспекцией составлен акт от 25.02.2019 № 2 и вынесено решение, которым налогоплательщику предложено уплатить недоимку по единому сельскохозяйственному налогу (далее - ЕСХН), налогу на добавленную стоимость (далее - НДС), налогу на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) в сумме 1 291 478 рублей 18 копеек, начислены соответствующие пени, штрафы (с учетом решения от 09.09.2019 № 2/1).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Курганской области от 09.12.2019 № 269 решение инспекции утверждено в части, решение инспекции от 09.09.2019 № 2/1 о внесении изменений в решение № 2 от 02.08.2019 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения отменено.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», пришли к выводу о том, что оспоренное решение соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности налоговым органом отсутствия надлежащего подтверждения налогоплательщиком получения дохода в 2017 году от реализации овощей на ярмарках, а также от реализации семье Кульбердиновых голов крупного рогатого скота.

Суды указали, что поскольку доля дохода от реализации сельскохозяйственной продукции в общем доходе от реализации предпринимателя составила менее 70 процентов, основания для применения в 2017 году режима налогообложения в виде ЕСХН отсутствуют, что влечет обязанность исчислять и уплачивать налоги по общей системе налогообложения, начиная с налогового периода, в котором допущено нарушение ограничения - с 01.01.2017.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю главе крестьянского (фермерского) хозяйства Ялхороеву Исмаилу Адамовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова