

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-5823

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Светашова Николая Николаевича на решение Арбитражного суда Тюменской области от 03.08.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.03.2021 по делу № А70-18226/2018,

УСТАНОВИЛ:

Светашов Николай Николаевич обратился в Арбитражный суд Тюменской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Югсон-Сервис» (далее – Общество) о взыскании 47 829 515 рублей действительной стоимости части доли в размере 19,5% уставного капитала Общества, 1 153 697 рублей 01 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.10.2018 по 14.05.2019, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными начиная с 15.05.2019 по день фактической уплаты долга.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Киреев Анатолий Михайлович, Вьюнова Галина Юрьевна.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 23.05.2019 требования удовлетворены частично: с Общества в пользу Светашова Н.Н. взыскано 43 563 318 рублей действительной стоимости доли, 1 153 697 рублей 01 копейка процентов, с их последующим начислением с 15.05.2019 по дату фактической

уплаты долга, распределены судебные расходы; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019, с учетом определения от 21.08.2019 об исправлении арифметических ошибок, решение от 23.05.2019 изменено: с Общества в пользу Светашова Н.Н. взыскано 43 527 978 рублей 03 копейки действительной стоимости доли, 1 153 697 рублей 01 копейка процентов, с их последующим начислением с 15.05.2019 по дату фактической уплаты долга, распределены судебные расходы; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.01.2020 решение от 23.05.2019 и апелляционное постановление от 21.08.2019 отменены; дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тюменской области.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 12.02.2020 дела № А70-21179/2019 и А70-18226/2018 объединены в одно производство; объединенному делу присвоен номер А70-18226/2018.

При новом рассмотрении дела, истец в порядке статьи 49 АПК РФ, уточнил размер исковых требований: просил взыскать с Общества 27 688 099 рублей 83 копейки действительной стоимости части доли в размере 19,5% в уставном капитале Общества (в связи с требованием от 26.07.2018 о приобретении и оплате части доли в размере 39% от принадлежащей доли в уставном капитале общества), 2 786 367 рублей 42 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.10.2018 по 27.07.2020 с их последующим начислением по дату фактической уплаты долга; 72 940 530 рублей действительной стоимости доли в размере 19,5% уставного капитала общества (в связи с поступлением заявления от 30.08.2019 о выходе из общества), 2 714 144 рублей 55 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 03.12.2019 по 17.07.2020 с их последующим начислением до даты фактической уплаты долга.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 03.08.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.03.2021, иск удовлетворен частично: с Общества в пользу Светашова Н.Н. взыскано 60 174 004 рубля 83 копейки действительной стоимости доли в уставном капитале, 4 790 809 рублей 78 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с их последующим начислением, начиная с 04.08.2020, по день фактической уплаты долга, 26 550 рублей расходов на проведение экспертизы. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что экспертное заключение от 03.06.2020 не соответствует нормам действующего законодательства и является ненадлежащим доказательством.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации,

если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в обоснование требований Светашов Н.Н. ссылается на уклонение Общества от выплаты действительной стоимости доли в уставном капитале.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключение от 03.06.2020, составленное по результатам проведенной судебной экспертизы, руководствуясь статьями 94, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 23, 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», приняв во внимание разъяснения, изложенные в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», суды частично удовлетворили заявленные требования, правомерно исходя из того, что у Общества в связи с выходом Светашова Н.Н. из состава участников юридического лица возникла неисполненная обязанность по выплате действительной стоимости доли, размер которой определен на основании заключения эксперта, признанного надлежащим доказательством по делу.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Светашова Николая Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова