

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-10957

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Титан-Транзит ДВ» на решение Арбитражного суда Амурской области от 23.12.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.05.2021 по делу № А04-8040/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Титан-Транзит ДВ» обратилось в Арбитражный суд Амурской области с иском к ООО «Николаевская птицефабрика» о признании недействительными доверенностей, выданных руководителем ответчика – Кнаусом Максимом Петровичем его представителям.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Юклова Галина Алексеевна, Кнаус М.П., Ковальчук Вадим Анатольевич.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 23.12.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.05.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что доверенности подписаны не руководителем ответчика, ввиду его пребывания в СИЗО, а их содержание недостоверно, что является самостоятельным основанием для признания названных документов недействительными.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, генеральным директором ООО «Николаевская птицефабрика» Кнаузом М.П. с целью представления интересов общества, в том числе в судебных органах, выданы доверенности: от 02.12.2019 № 1 - Магдалюк М.И., от 02.12.2019 № 2 - Корнееву М.Е.

На основании предоставленных полномочий представителями Магдалюк М.И., Корнеевым М.Е. подписаны иски и заявление о признании ООО «Титан-Транзит ДВ» несостоятельным (банкротом), в связи с чем Арбитражным судом Хабаровского края возбуждены дела № А73-19816/2019, А73-19821/2019, А73-19822/2019, А73-14208/2020.

Судами установлено, что на дату подписания доверенностей Кнауз М.П. находился под стражей в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Хабаровскому краю (постановление о продлении срока содержания под стражей от 07.02.2020 № 3/2-36/2020 по делу № 1-316/2020).

Ссылаясь на данные обстоятельства, ООО «Титан-Транзит ДВ», полагая, что у Кнауза М.П. отсутствовала объективная возможность для подписания доверенностей 02.12.2019 по месту нахождения юридического лица (Амурская область, Бурейский район, поселок городского типа Новобурейский), обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 153, 154, 168, 169, 185.1, 186 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении требований, установив факт выдачи доверенностей и волю на их подписание Кнауза М.П., принимая во внимание, что адвокат Ланцев Д.С., передавший на подписание в СИЗО доверенности, посещал задержанного до и после совершения спорных действий.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Титан-Транзит ДВ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова