

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-11723

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Объединенные региональные электрические сети Прикамья» (далее – общество) на определения Арбитражного суда Уральского округа от 29.01.2021 и от 01.04.2021 по делу А50-9055/2020,

установил:

общество обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к муниципальному унитарному предприятию «Губахинские городские электрические сети» (далее – предприятие) о переводе прав и обязанностей арендатора по договору аренды муниципального имущества от 20.04.2020 № 1/А-2020/07-177/2020, заключенному между предприятием и открытым акционерным обществом «Межрегиональная распределительная компания Урала» (далее – компания).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены компания, Комитет по управлению имуществом администрации Губахинского городского округа Пермского края, муниципальное образование «Губахинский городской округ» в лице администрации.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 10.07.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

Общество обратилось в Арбитражный суд Уральского округа с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Определением Арбитражного суда Уральского округа от 29.01.2021, оставленным без изменения определением того же суда от 01.04.2021, производство по кассационной жалобе общества прекращено.

Не согласившись с указанными судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на допущенные судами нормы материального и процессуального права.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2021 кассационная жалоба общества в части обжалования судебных актов первой и апелляционной инстанций возвращена без рассмотрения по существу.

Кассационная жалоба рассматривается Верховным Судом Российской Федерации в части доводов о законности определений суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Прекращая производство по кассационной жалобе общества, суд округа руководствовался статьями 61, 63 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что сторона в деле (предприятие) утратила правоспособность после принятия решения судом первой инстанции и постановления судом апелляционной инстанции.

С приведенными выводами впоследствии согласился суд округа при рассмотрении жалобы общества, поданной в порядке статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не усмотрев оснований для удовлетворения ходатайства заявителя о процессуальном правопреемстве с учетом конкретных обстоятельств дела на стадии кассационного производства. Документы, на которое ссылается Общество в обоснование ходатайства о процессуальном правопреемстве, в том числе, распоряжение Комитета от 22.06.2020 «О передаче имущества в состав муниципальной казны Губахинского городского округа от МУП ГГЭС», акт приема-передачи от 30.06.2020, выписка из ЕГРЮЛ имелись в распоряжении суда первой инстанции и должны были быть известны истцу. Вместе с тем, истец не воспользовался своими процессуальными правами, не заявил в суде первой инстанции ходатайство о привлечении Комитета в качестве соответчика либо о замене ненадлежащего ответчика. Иск был рассмотрен судами к тому

ответчику, который заявлен истцом -МУП «Губахинские городские электрические сети».

Кроме того, исходя из положений статьи 617 Гражданского кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не усмотрел правопреемство в материальном правоотношении.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда округа, не подтверждают существенных нарушений судом норм права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, ходатайство о процессуальном правопреемстве и замене ответчика рассмотрению не подлежит.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Объединенные региональные электрические сети Прикамья» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова