

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-11788

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационные жалобы Акатьевой Валентины Степановны (далее – Акатьева В.С.), Акатьева Виталия Евгеньевича (далее – Акатьев В.Е.) и общества с ограниченной ответственностью Торговая Фирма «Фармтовары» (далее – фирма) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.03.2021 по делу А60-45293/2020,

установил:

Акатьев В.Е. обратился в Арбитражный суд Свердловской области с требованием о признании недействительными внесенных инспекцией Федеральной налоговой службы по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга (далее - инспекция) в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) в отношении общества с ограниченной ответственностью Производственно-торговое объединение «Химпромтовары» (далее - общество) следующих сведений: 1.1 запись от 12.04.2018 ГРН 218665815594 в ЕГРЮЛ общества со сведениями о руководителе общества; 1.2 запись от 18.05.2018 ГРН 6186658030333 в ЕГРЮЛ общества о недостоверности адреса общества; 1.3 решение инспекции о предстоящем исключении из ЕГРЮЛ недействующего юридического лица общества от 22.05.2019 (ГРН 6186658711852) и исключении регистрирующим органом 04.09.2019 юридического лица общества из реестра (ГРН 6196658297907); 1.4 в резолютивной части решения арбитражного суда указать на необходимость сообщения суду соответствующими органами или лицом

об исполнении решения суда (согласно части 6 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации); 2. признать незаконным прекращение деятельности юридического лица общества и незаконным исключение общества из реестра ЕГРЮЛ.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 28.12.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020 (с учетом определения об исправлении описки от 24.12.2020) и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.04.2021, заявление Акатьева В.Е. оставлено без рассмотрения.

Акатьева В.С. и фирма в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также Акатьев В.Е. в качестве стороны по делу обратились в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2021 производство по апелляционным жалобам Акатьева В.Е., Акатьевой В.С. и фирмы прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.03.2021 определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Акатьева В.С., Акатьев В.Е. и фирма просят отменить указанные определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Суд апелляционной инстанции, прекращая производство по апелляционной жалобе Акатьева В.Е. применительно к пункту 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что данная жалоба подана на судебный акт, который уже был предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции по жалобе названного лица.

Прекращая производство по апелляционным жалобам Акатьевой В.С. и фирмы применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии у названных лиц права на обжалование определения суда первой инстанции, поскольку этот судебный акт не принят об их правах и обязанностях, а наличие у указанных лиц какой-либо заинтересованности

в исходе дела само по себе не наделяет их правом на обжалование судебного акта.

Суд округа согласился с приведенными выводами апелляционного суда.

Изложенные в кассационных жалобах доводы, основанные на ином толковании действующего законодательства, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб Акатьевой Валентины Степановны, Акатьева Виталия Евгеньевича и общества с ограниченной ответственностью Торговая Фирма «Фармтовары» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова