

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-11341

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 21.10.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.04.2021 по делу № А45-15028/2020

по заявлению государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» (далее - заявитель, учреждение) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании частично недействительными решения от 24.04.2020 № 054/06/69-761/2020 и предписания от 24.04.2020 № 054/06/69-761/2020

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Фортуна-Н», производственного кооператива по строительству и ремонту «КЕДР», общества с ограниченной ответственностью «Мелиогазстрой», администрации Ордынского района Новосибирской области (далее - администрация),

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 21.10.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.04.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в единой информационной системе в сфере закупок учреждением было размещено извещение о проведении электронного аукциона по строительству объекта газоснабжение села Усть-Луковка Ордынского района Новосибирской области.

В соответствии с решением аукционной комиссии учреждения, оформленного протоколом подведения итогов аукциона в электронной форме от 14.04.2020 № 2, заявки ПКСП «КЕДР» и ООО «Фортуна-Н» признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией о проведении электронного аукциона.

По результатам рассмотрения жалоб ПКСП «КЕДР» и ООО «ФортунаН» на действия аукционной комиссии учреждения антимонопольным органом вынесено решение о признании жалобы ООО «Фортуна-Н» частично обоснованной (пункт 1), жалобы ПКСП «КЕДР» - обоснованной (пункт 2), комиссия по осуществлению закупок учреждения признана нарушившей часть 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) (пункт 3).

На основании принятого решения учреждению выдано предписание от 24.04.2020 № 054/06/69-761/2020 о прекращении выявленного нарушения.

Не согласившись с пунктами 1, 2, 3 решения антимонопольного органа и предписанием в части требования о прекращении нарушения части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, пришли к выводу о соответствии решения и предписания управления в оспариваемой части требованиям действующего законодательства, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции согласились с выводами антимонопольного органа о том, что ПКСР «КЕДР» в составе второй части заявки представлены надлежащие документы, свидетельствующие о наличии у него опыта по строительству линейного объекта, в связи с чем у учреждения отсутствовали правовые основания для признания данной заявки несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

В отношении заявки ООО «Фортуна» суды отметили, что признавая данную заявку несоответствующей аукционной документации, учреждение указало на представление со второй частью заявки актов о приемке выполненных работ № 1, 2, 3 от 11.12.2017, подготовленных с использованием выпущенной 10.01.2019 версии программного комплекса «ГРАНД-Смета», что свидетельствует о недостоверности указанных в них сведений о времени подписания их сторонами; в актах о приемке выполненных работ № 1, 2, 3 от 11.12.2007 указано, что они составлены во исполнение договора с иными реквизитами. Между тем, оформление актов приемки выполненных работ в более поздней версии программного комплекса «ГРАНД-Смета» не может выступать в качестве основания для признания представленных документов недостоверными, а заявки несоответствующей требованиям аукционной документации.

Таким образом, установив указанные обстоятельства, суды признали ненормативные правовые акты антимонопольного органа законными.

Доводы учреждения, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка, повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, основаны на ином толковании норм права, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному казенному учреждению Новосибирской области «Управление контрактной системы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова