

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-11021

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Техностройинжиниринг» на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2021 по делу № А40-88128/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Техностройинжиниринг» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к федеральному государственному унитарному предприятию «Главное военно-строительное управление № 7» (далее – Предприятие) о признании права на досрочное исполнение ответчиком обязательства перед истцом по выплате 17 820 948 рублей 34 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды неправоммерно отказали в применении гарантий, предусмотренных статьей 60

Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) для кредиторов реорганизуемого юридического лица.

Также Общество ссылается на неправомерность отказа в принятии уточненного иска.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в обоснование требований Общество указало, что по его искам с Предприятия решениями суда были взысканы денежные средства, в связи с чем общий размер задолженности составил 17 820 948 рублей 34 копеек (дела А40-210036/2018 и А40-239781/2018).

Судом на принудительное исполнение указанных судебных актов выданы исполнительные листы.

Между тем конкурсным управляющим Общества получено уведомление от 21.04.2020 № 64/1468 о реорганизации Предприятия путем присоединения к федеральному государственному унитарному предприятию «Главное военно-строительное управление № 14».

В соответствии с пунктом 7 статьи 29 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», кредиторы унитарного предприятия в течение тридцати дней с даты направления им уведомления или в течение тридцати дней с даты опубликования сообщения о решении о реорганизации вправе в письменной форме потребовать прекращения или досрочного исполнения соответствующих обязательств унитарного предприятия и возмещения им убытков.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 8, 12, 60, 309, 310 Гражданского кодекса, суды отказали в удовлетворении требований, исходя из того, что названными выше решениями суд установил факт просрочки, в связи с чем срок исполнения обязательства по оплате задолженности и процентов к моменту направления ответчиком в адрес истца уведомления о реорганизации наступил, отметив, что положения статьи 60 Гражданского кодекса предусматривают названные гарантии лишь для тех кредиторов реорганизуемого юридического лица, срок исполнения обязательств перед которыми к моменту опубликования уведомления о реорганизации не наступил.

В силу статьи 58 Гражданского кодекса при реорганизации юридического лица в форме присоединения его к другому юридическому лицу правопреемство наступает в силу закона; права и обязанности реорганизованного юридического лица переходят к его правопреемнику в неизменном виде.

Кроме того, истцом не была доказана невозможность исполнения решений суда.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Техностройинжиниринг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова