

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-11895

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Кузнечная 83» (далее – товарищество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.10.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.04.2021 по делу № А60-36568/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Бажовский» (далее – общество) к товариществу о взыскании 2 547 831 руб. 31 коп. неосновательного обогащения,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Связь-Инвест»,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.10.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.04.2021, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт выполнения обществом работ и услуг возмездного характера, связанных с обслуживанием общедомового имущества спорного многоквартирного дома, в заявленный период, учитывая отсутствие доказательств, свидетельствующих о выполнении работ по содержанию ответчиком самостоятельно либо иным лицом, руководствуясь статьями 1, 8, 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 137, 155, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, суды первой инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы товарищества собственников жилья «Кузнечная 83» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова