

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-10271

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

26.07.2021

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Фатахова Исхака Борисовича на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.03.2021 по делу № А40-310803/2019,

УСТАНОВИЛ:

Фатахов Исхак Борисович обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Русская кухня на Покровке» (далее – Общество) об обязанности в трехдневный срок предоставить истцу или его представителю по доверенности заверенные подписью генерального директора и печатью ответчика документы, касающиеся деятельности Общества за период с 2016 по 2019 годы, перечень которых отражен в просительной части иска.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.03.2021, иск удовлетворен в части: суд обязал ответчика передать истцу в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу заверенные надлежащим образом копии ряда документов, указанных в резолютивной части судебного акта.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель выражает несогласие с установлением двухмесячного срока для исполнения принятого решения по делу - представления истребуемых документов ответчиком.

По мнению истца, возможность получения им истребованных документов судом безосновательно поставлена в зависимость от личной явки в Общество со ссылкой на утвержденное Положение о конфиденциальности.

В нарушение статей 71, 82, 161, 170 АПК РФ суд не принял предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Фатахов И.Б. является участником Общества с долей в уставном капитале 51% номинальной стоимостью 25 500 рублей.

В обоснование требований Фатахов И.Б. указал на непредставление Обществом ему как участнику по запросам от 29.08.2019, 20.01.2020 информации (документов) о деятельности юридического лица.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 32, 40, 50 Закона № 14-ФЗ, положениями Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ», суды частично удовлетворили требования, придя к выводам о наличии у Общества неисполненной обязанности по передаче истцу, являющемуся участником ответчика, запрашиваемой документации.

Отказывая в иске в остальной части, суды исходили из того, что согласно Уставу Общества возможность получения истцом остальной части истребованных документов поставлена в зависимость от личной явки участника, приняв во внимание утвержденное Положение о конфиденциальности (п. 2.1.3).

Учитывая, что Фатахов И.Б. проживает за пределами Российской Федерации, суды признали необходимым установить двухмесячный срок для исполнения требования со дня вступления решения в законную силу, что достаточно для прибытия истца по месту нахождения Общества в целях ознакомления с истребуемой документацией.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Фатахова Исхака Борисовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова