

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-11829

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Главный капитал» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.03.2021 по делу № А40-60396/2020

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Элемент Лизинг» о взыскании 4 612 529 руб. 80 коп. неосновательного обогащения в связи с расторжением договора лизинга от 10.02.2016 № АХ_ЭЛ/Крд-61185/ДЛ,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.03.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проверив расчет сальдо встречных обязательств по договору лизинга, установив, что финансовый результат сделки составляет убыток для ответчика (лизингодателя), руководствуясь статьями 309, 310, 624, 655, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии на стороне последнего неосновательного обогащения и отказали в удовлетворении иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Главный капитал» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова