

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-4055

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Простор» на определения от 22.12.2020 и от 09.03.2021 Арбитражного суда Поволжского округа по делу № А72-10998/2019 Арбитражного суда Ульяновской области,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.11.2020 удовлетворено ходатайство товарищества собственников жилья «Содружество-2» о восстановлении пропущенного срока на кассационное обжалование решения Арбитражного суда Ульяновской области от 20.02.2020 и постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020; кассационная жалоба принята к производству.

Не согласившись с указанным определением в части восстановления пропущенного срока, общество с ограниченной ответственностью «Простор» обратилось с жалобой в порядке статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), мотивировав ее тем, что пропущенный процессуальный срок восстановлен в отсутствие уважительных причин.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.12.2020, оставленным без изменения определением того же суда от 09.03.2021, жалоба возвращена заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 281 АПК РФ.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определения суда округа, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что необоснованное восстановление срока на обжалование судебного акта является нарушением права стороны спора на справедливое судебное разбирательство.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Возвращая кассационную жалобу на основании пункта 1 части 1 статьи 281 АПК РФ, суд округа руководствовался статьями 188, 281, 291 названного Кодекса, разъяснениями, изложенными в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» и исходил из того, что кассационная жалоба подана на судебный акт, возможность обжалования которого положениями АПК РФ не предусмотрена.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Простор» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова