

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-11553

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Лидер-Инвест» (далее – общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.03.2021 по делу № А40-267264/2018,

установил:

общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Столица» (далее - компания) о взыскании задолженности по агентскому договору от 20.04.2017 № 07 в размере 1 299 200 руб. и процентов в размере 5 339 руб. 17 коп. по состоянию на 08.11.2018.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2019 иски удовлетворены.

Девятый арбитражный апелляционный суд определением от 29.05.2019 перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции; постановлением от 21.11.2019 отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил иски.

Общество с ограниченной ответственностью «Юридический центр «Деловой Дом» и компания в лице конкурсного управляющего в порядке пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» обратились в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.03.2021, исковые требования оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты как незаконные и противоречащие судебной практике.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Как следует из судебных актов, требования общества (принципал) мотивированы отсутствием у компании (агент) оснований для удержания полученной предварительной оплаты по агентскому договору от 20.04.2017 № 07, поскольку данный договор совершен для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции установил, что стороны приступили к исполнению договора и на момент его расторжения по инициативе общества им были приняты оказанные компанией услуги на спорную сумму. При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 166, 167, 170, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о реальности договорных отношений между сторонами и исполнении ответчиком обязательств на сумму аванса, в связи с чем не усмотрел оснований для удовлетворения исковых требований.

С выводами апелляционного суда впоследствии согласился суд округа.

Позиция, изложенная в судебном акте по другому делу со схожими обстоятельствами, не формирует судебной практики, поэтому ссылка заявителя на противоречие ей обжалуемых судебных актов не корректна и не влияет на их судьбу на стадии кассационного производства в Верховном Суде Российской Федерации.

Поскольку доводы кассационной жалобы не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, они не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Лидер-Инвест» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова