

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-11068

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) Шалимова Александра Викторовича и Шалимова Виктора Васильевича на решение Арбитражного суда Воронежской области от 23.06.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.03.2021 по делу № А14-6552/2019,

УСТАНОВИЛ:

Шалимов Александр Викторович обратился в Арбитражный суд Воронежской области с иском к Кобцевой Светлане Владимировне о признании недействительным договора купли-продажи от 21.03.2019 и применении последствий недействительности сделки.

Протокольным определением от 22.05.2019 суд определил в качестве истца по настоящему делу – общество с ограниченной ответственностью Торговый дом «Рекорд-Сервис» (далее – Общество), а Шалимова А.В. его представителем.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Ефремов Александр Владимирович.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 23.06.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22.03.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы Шалимов А.В. указывает, что судами при рассмотрении спора были неправильно применены положения статей 10, 174 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

По мнению Шалимова А.В., суды не проверили реальность оспариваемой, не дали оценки доводам об отчуждении имущества по заниженной цене.

Шалимов В.В. обладает статусом участника Общества, в связи с чем его кассационная жалоба, поданная в суд округа в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), была неправомерно оставлена без рассмотрения по существу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, участниками Общества являлись Ефремов А.В., Шалимов В.В. и Шалимов А.В.

Директором юридического лица являлся Ефремов А.В., коммерческим директором – Шалимов В.В.

Согласно протоколу общего собрания учредителей Общества от 29.08.2006 Ефремовым А.В. и Шалимовым В.В. принято решение о продаже нежилого помещения общей площадью 3343,6 кв. м, расположенного по адресу: г. Воронеж, ул. Дорожная, 24.

В соответствии с отчетом об оценке от 24.10.2018 № 884/18, выполненным обществом с ограниченной ответственностью «Центр Оценки и Аудита» по заказу истца, рыночная стоимость названного помещения с учетом НДС составляет 747 000 рублей, без учета НДС – 633 000 рублей.

Между Обществом (продавец) и Кобцевой С.В. (покупатель) 21.03.2019 заключен договор купли-продажи помещения, расположенного по адресу: г. Воронеж, ул. Дорожная, д. 24, пом. V (кадастровый номер 36:34:0506045:1287).

Согласно пункта 3 договора стоимость отчуждаемой недвижимости составила 650 000 рублей.

Покупатель по чек-ордеру от 21.03.2019 и платежному поручению от 22.03.2019 № 447778 уплатил Обществу 650 000 рублей; право собственности 01.04.2019 зарегистрировано за Кобцевой С.В.

В обоснование требований истец ссылается на подпункт 9 пункта 25.1 устава Общества, согласно которому принятие решений о совершении последним

сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо или косвенно объектов недвижимого имущества, независимо от их стоимости относится к исключительной компетенции общего собрания участников юридического лица. При отсутствии такого согласия или последующего одобрения соответствующей сделки она может быть оспорена лицами, указанными в абзаце первом пункта 4 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», в порядке и по основаниям, которые установлены пунктом 1 статьи 174 Гражданского кодекса. По утверждению истца, в результате совершения оспариваемой сделки Обществу причинен ущерб.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключения судебных экспертиз, руководствуясь статьями 10, 65.2, 166, 168, 174 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в пунктах 22, 32, 93 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований. Судебные инстанции исходили из того, что Кобцева С.В. не была осведомлена о наличии ограничений, предусмотренных уставом Общества на заключение оспариваемой сделки, однако была ознакомлена с протоколом общего собрания учредителей от 29.08.2006, а также с ранее заключенными продавцом сделками по отчуждению недвижимого имущества, расположенного по тому же адресу, что и помещение по спорной сделке.

Отклоняя доводы истца о причинении спорной сделкой ущерба, судебные инстанции приняли во внимание заключения судебных экспертиз, которыми установлено несоответствие цены реализации спорного объекта недвижимости по оспариваемой сделке его рыночной стоимости. Между тем, стоимость отчуждаемого объекта недвижимого имущества была обоснована продавцом отчетом от 24.10.2018 № 884/18, а также необходимостью срочного заключения договора купли-продажи и получения оплаты по нему для погашения задолженности перед третьими лицами; перед заключением оспариваемой сделки ответчик был ознакомлен с аналогичными предложениями на рынке коммерческой недвижимости.

В ходе рассмотрения дела Шалимовым А.В. не представлено доказательств наличия у ответчика информации об иной, более высокой рыночной цене спорного имущества, сговор между сторонами сделки судами не установлен.

В соответствии со статьей 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт по правилам, установленным названным Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование судебных актов.

По смыслу приведенной нормы для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы соответствующие судебные акты не просто затрагивали права и обязанности этих лиц, а были приняты непосредственно о правах и обязанностях этих лиц.

В данном случае Шалимов В.В. не представил доказательств, что рассмотренный по настоящему делу спор непосредственно принят в отношении его прав и обязанностей.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

производство по кассационной жалобе Шалимова Виктора Васильевича прекратить.

Отказать в передаче кассационной жалобы Шалимова Александра Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова