

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-12064

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СК «Северо-Запад» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.04.2021 по делу № А40-341171/2019

по иску федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление по специальным объектам» (далее – предприятие) к обществу о взыскании 20 000 000 руб. неосновательного обогащения, 10 611 000 руб. процентов за пользование коммерческим кредитом, 544 215 руб. 88 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 6 720 000 руб. штрафа за непредставление банковской гарантии, 32 374 801 руб. пеней за просрочку в работе,

по встречному иску общества к предприятию о взыскании 17 401 536 руб. 40 коп. неосновательного обогащения, 384 997 руб. 10 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.04.2021, первоначальные иски удовлетворены частично, с общества в пользу предприятия взыскано 20 000 000 руб. неосновательного обогащения, 53 426 руб. 66 коп. процентов за пользование чужими денежными

средствами, проценты на сумму неосновательного обогащения за период с 19.03.2020 по дату фактической оплаты. В удовлетворении остальной части первоначальных требований и в удовлетворении встречных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения первоначальных требований, отказа в удовлетворении встречных требований и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, предъявленные взаимные требования предприятия (заказчик) и общества (подрядчик) основаны на контракте от 26.06.2018 № 1806-10-СМР (СУБ), от исполнения которого заказчик отказался в одностороннем порядке в связи с нарушением подрядчиком сроков выполнения работ.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт перечисления предприятием в пользу общества денежных средств по контракту, его прекращения и отсутствие доказательств надлежащего выполнения обществом работ либо возврата суммы полученных им денежных средств, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 421, 453, 740, 753, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с общества неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом корректировки их расчета) и необоснованности встречных требований.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СК «Северо-Запад» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова