

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23402(14)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Свиридовской Екатерины Владимировны на определение от 26.03.2021 и постановление от 12.05.2021 Арбитражного суда Московского округа по делу № А41-89503/2018 Арбитражного суда Московской области,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Совхоз имени Ленина» (далее – Совхоз) в лице акционеров Маркина Ивана Ефимовича, Маркиной Ольги Васильевны, Маркиной Тамары Ефимовны, Ерошкина Александра Анатольевича, Ерошкина Дмитрия Анатольевича, Солодовниковой Нины Владимировны обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Груднину Павлу Николаевичу о взыскании с ответчика в пользу Совхоза 2 093 793 000 рублей убытков, из которых: 1 095 499 000 рублей реального ущерба и 998 294 000 рублей упущенной выгоды.

Решением Арбитражного суда Московской области от 14.02.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2019, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2019 решение от 14.02.2019 и постановление от 15.05.2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

При новом рассмотрении дела, судом первой инстанции к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Грудина Ирина Игоревна, которая впоследствии вступила в дело в качестве соистца.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Совхоз, Грудина Александра Павловна в лице законного представителя Кутихиной К.В., Грудина Дарья Павловна в лице законного представителя Кутихиной К.В., Грудинин Антон Павлович, Федоров Александр Германович.

Решением Арбитражного суда Московской области от 01.11.2019 требования удовлетворены частично: с Грудина П.Н. в пользу Совхоза взыскано 1 066 219 000 рублей убытков; в остальной части в удовлетворении иска отказано; распределены судебные расходы. С Грудина Павла Николаевича в пользу Маркиной О.В. взысканы судебные расходы в размере 104 895 рублей 20 копеек.

Постановлением от 07.07.2020 Десятый арбитражный апелляционный суд прекратил производство по апелляционным жалобам Грудининой Алевтины Ивановны, Свиридовского Владимира Николаевича, Целыковской Зои Ивановны; решение от 01.11.2019 оставил без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами по существу спора, Свиридовская Екатерина Владимировна обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 26.03.2021, оставленным без изменения постановлением того же суда от 12.05.2021, производство по кассационной жалобе Свиридовской Е.В. прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты суда округа, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ошибочность выводов суда округа о том, что Свиридовской Е.В. нарушен порядок последовательного обжалования судебных актов.

Заявитель обращает внимание, что решение уже было обжаловано иными лицами в суде апелляционной инстанции, ссылаясь при этом на абзац 2 пункта 40 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», согласно которому все апелляционные жалобы, поданные на один судебный акт, должны назначаться судом соответствующей инстанции к рассмотрению в одном судебном заседании.

По мнению заявителя, АПК РФ не предусматривает возможность повторного рассмотрения апелляционной жалобы на судебные акты, которые уже были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции.

Кроме того, Свиридовская Е.В. настаивает, что судебные акты по существу спора вынесены, в том числе, о ее правах и обязанностях, как акционера Совхоза.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Суд округа, прекращая производство по кассационной жалобе Свиридовской Е.В. применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, руководствовался статьями 16, 42, 273 названного Кодекса, разъяснениями, изложенными в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», и исходил из того, что заявителем был нарушен порядок последовательного обжалования судебных актов.

Указанный ошибочный вывод суда округа не привел к принятию неверного судебного акта в силу следующего.

Действительно, как верно указывает заявитель, АПК РФ не предусматривает возможность повторного рассмотрения апелляционной жалобы на судебные акты, которые уже были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции.

Между тем в рассматриваемом случае настоящая кассационная жалоба была подана Свиридовской Е.В. в порядке статьи 42 АПК РФ, как лицом не участвующим в деле.

В соответствии со статьей 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт по правилам, установленным названным Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование судебных актов.

По смыслу приведенной нормы для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы соответствующие судебные акты не просто затрагивали права и обязанности этих лиц, а были приняты непосредственно о правах и обязанностях этих лиц.

В данном случае Свиридовская Е.В. не представила доказательств, что рассмотренный по настоящему делу спор непосредственно принят в отношении ее прав и обязанностей; наличие статуса акционера Совхоза не свидетельствует о таких обстоятельствах.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Свиридовской Екатерины Владимировны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова